

**ОБ ИСТОЧНИКАХ  
«АГНИ ЙОГИ»  
И  
«УЧЕНИЯ ВОЗНЕСЕННЫХ ВЛАДЫК»**

Москва  
«Буки Веди»  
2012

УДК 11  
ББК 86.2  
О-13

**О-13 Об источниках «Агни Йоги» и «Учения Вознесенных Владык».** – М.: Буки Веди, 2012. – 164 с.

ISBN 978-5-906069-32-0

В работе анализируются многочисленные противоречия между сообщениями Рерихов и сообщениями Профетов, ставится вопрос о единстве источников Учения Агни Йоги (Живой Этики) и Учения Вознесенных Владык. Анализ осуществляется с точки зрения «стороннего наблюдателя», не отдающего предпочтения ни одному из указанных учений. В основу работы положены следующие принципы: тщательный подбор источников; корректность по отношению к различным мировоззрениям; ненавязчивость изложения, оставляющая за читателем свободу собственных выводов; открытость к дальнейшему поиску.

Книга адресована, главным образом, последователям Учения Агни Йоги, которые только приступают к знакомству с учением Профетов.

ISBN 978-5-906069-32-0

© ООО «Буки Веди», 2012

*...истина не боится никаких исследований. Наоборот, при наблюдениях Истина приближается и сияет. Так каждому исследователю Учения можно советовать: “Приблизься всеми силами, наблюдай всеми мерами, исследуй всеми способами, познавай всем дерзновением, являй неутомимость и воспламенись каждым нахождением истины”. Учение не может быть ошибочным. Оно не может уклоняться от путей добра и пользы. Нельзя верить лишь уверениям.*

Мир Огненный, ч. I, § 433

## СОДЕРЖАНИЕ

1. ВВЕДЕНИЕ .....	6
1.1. О чем эта книга .....	6
1.2. Предмет исследования .....	9
1.3. Используемые источники .....	12
2. ПРОТИВОРЕЧИЯ МЕЖДУ РЕРИХАМИ И ПРОФЕТАМИ .....	14
2.1. С кем установил контакт Марк Профет в начале 1950-х годов? .....	14
2.2. Возносились ли Великие Учителя? .....	20
2.2.1. Вознесение .....	20
2.2.2. Учитель К.Х. ....	22
2.2.3. Учитель М. ....	25
2.2.4. Учитель Д.К. ....	31
2.2.5. Встречи Рерихов с Учителями .....	32
2.2.6. Заключение .....	36
2.3. Майтрейя и Эль Мория. ....	37
2.4. Когда жил Иисус Христос? .....	45
2.5. Сотрудничал ли Ч.У.Ледбитер с Великими Учителями? .....	50
2.6. Кто вещал через Алису Бейли на начальном этапе? ..	59
2.7. Были ли Балларды Посланниками Великого Белого Братства? .....	61
2.8. Встречался ли Гай Баллард с Учителем Сен-Жерменом в 1930-м году? .....	77

2.9. Какое отношение имели Учителя к организации «Мост к свободе»? .....	79
2.10. Как Великие Учителя оценивали деятельность В.И.Ленина? .....	87
3. ПРИЛОЖЕНИЕ .....	120
3.1. О чистоте каналов Рерихов и Профетов. ....	120
3.2. О противоречиях в древних учениях .....	133
3.3. О вмещении пар противоположностей .....	135
3.4. О приставке <i>Эль</i> в имени Учителя .....	138
3.5. О цветном портрете Эль Мории .....	139
3.6. О нашем сайте .....	142
ПРИМЕЧАНИЯ .....	143

# 1. ВВЕДЕНИЕ

## 1.1. О чем эта книга

Сегодня можно часто видеть, как на полках книжных магазинов соседствуют сочинения, предметом которых являются учение Живой Этики (Агни Йога), представляющее собою плод трудов семейства Рерихов, и Учение Вознесенных Владык, переданное через Марка и Элизабет Профет. На первый взгляд, они очень похожи: упоминаются одни и те же Имена Учителей, продвигаются как будто бы аналогичные идеи, обсуждаются близкие темы и, кроме того, дается высокая оценка теософскому учению, а, в случае Профетов, как деятелей более позднего исторического периода, – еще и самой Агни Йоге. Обычно считается, что подобное сходство само по себе является доказательством если не идентичности указанных учений, то, по крайней мере, единомыслия и непротиворечивости. Тем не менее, существуют свидетельства, что одна только *внешняя* близость не может служить решающим аргументом в пользу *внутреннего* единства, принять или отвергнуть которое можно лишь в результате всестороннего детального анализа.

Примечателен случай американского эзотерика Алисы Бейли, которая утверждала, что лично встречала Учителя К.Х. и пишет книги под диктовку одного из Учителей Великого Белого Братства (якобы Учителя Д.К.), а свои работы рассматривала как продолжение и развитие теософской мысли<sup>1</sup>. Неоднократно, причем в положительном клю-

че, Бейли упоминала и книги Живой Этики<sup>2</sup>; по свидетельству Е.И.Рерих, в основанной Бейли эзотерической школе «Arcane School» действовали специальные классы по изучению Агни Йоги<sup>3</sup>, а сама основательница публиковала в своем журнале комментарии к текстам учения Рерихов<sup>4</sup>. Тем не менее, ни Рерихи, ни Пророфы в конечном счете не признавали Бейли в качестве авторитета. «...В[еликий] Вл[адыка], – настаивала в одном из писем Е.И.Рерих, – *считает труды, компиляции А[лисы] Б[ейли] очень вредными. Ярая была определенно сотрудницей темных сил. Нетрудно, при некотором знании, компилирование подобных книг, когда живешь в городах, где сотни тысяч оккультных трудов лежат на полках обширных библиотек. Учитель А[лисы] Б[ейли] не принадлежит к Твердыне Света. В[еликий] Вл[адыка] отказывается от него*»<sup>5</sup>. Примерно такого же мнения придерживались и Пророфы. «...Я, – сообщал Вознесенный Владыка Кутхуми через Э.Пророфет, – *разоблачаю перед вами лжеучения, которые тонко вплетены в работы Алисы Бейли <...> Теперь Владыкам Востока предстоит исправить вред, который причинила ученикам “Луцис Траст”*»<sup>(1)</sup>, *заявляющая о нашей поддержке, но не имеющая ее*»<sup>6</sup>.

Таким образом, два учения, развивающиеся в русле одной культурной традиции (в данном случае теософии), во-

---

(1) Ассоциация, основанная в 1922 году в США. Позже была зарегистрирована в Великобритании, Нидерландах, Германии и Швейцарии. Обеспечивает всю начатую Алисой Бейли и ее супругом Фостером Бейли работу.

все не обязательно обладают внутренним единством только благодаря одному этому факту – даже если одно из них отпускает комплименты в адрес другого.

Проблема, над которой мы предлагаем задуматься читателю, формулируется следующим образом: **можно ли быть уверенным в том, что Живая Этика и Учение Вознесенных Владык а) существуют в целостности и непротиворечивости по отношению друг к другу; б) являются результатом единого эволюционного процесса или, говоря проще, исходят из одного и того же духовного Источника?**

В качестве опорного материала для этих размышлений мы предлагаем многочисленные несоответствия между Рерихами и Пророками. Подчеркнем, что мы нигде не будем касаться вопроса, в чьих сообщениях по затрагиваемым пунктам приводится достоверная информация, а в чьих – недостоверная, в каком учении больше искажений, а в каком – меньше, и т.д. Не выдвигая никаких подобных оценок, мы будем сравнивать соответствующие тексты, фиксировать противоречивые сообщения и подавать их с той степенью полноты, которая, на наш взгляд, достаточна для самостоятельных выводов по указанным выше проблемам. Мы не ставим своей целью повесить на какое-либо учение ярлык «истинного» или «ложного» и оставляем за читателем право следовать тому учению, которое больше отвечает его индивидуальным духовным запросам.

## 1.2. Предмет исследования

Интересующие нас возможные противоречия можно разбить на две группы – это всегда *либо* различное освещение Рерихами и Пророками одних и тех же конкретных, «земных» событий, *либо* различные, но предельно ясно выраженные, оценки одних и тех же исторических личностей, исходящие от Рерихов и Пророков.

Мы принципиально воздерживаемся от сопоставления тех понятий и доктрин, которые касаются:

- метафизики (карма, «фиолетовое пламя», Святой Дух, Бог, Сатана, Армагеддон, «лучи» и т.п.);
- путей сообщения с Владыками и взаимодействия с тонкими мирами (медиумизм, психизм, медиаторство, ясновидение, яснослышание и т.п.);
- информации «тонкого» происхождения (сны, видения и т.п.);
- духовного устройства человека (душа, дух, эго, личность, индивидуальность, воплощение, энергетические центры, чакры, «Я ЕСМЬ Присутствие», «Святое Я Христа» и т.п.).

Перечисленные темы, на наш взгляд, столь сложны, столь глубоко укоренены в сокровенных недрах индивидуального духовного опыта или завязаны на столь сложных психо- и энергоинформационных процессах, что никакая однозначность, четкость суждений в этих вопросах, пожалуй, невозможна. Ввиду того, что многие из этих понятий и явлений принципиально неопишутемы в человеческих терминах, попытки объяснить их, дать им внятную классификацию и пр. в случае разных авторов могут приводить к *внешне* разным доктринам, *как будто бы* противоречащим друг другу. Противоречий такого рода в учениях Рерихов и Профетов предостаточно<sup>(2)</sup>, но в каждом конкретном случае довольно сложно установить их причину – то

---

<sup>(2)</sup> Пожалуй, самыми впечатляющими являются несоответствия указываемых воплощений. Так, Ориген, по мнению Профетов, есть одно из воплощений Марка Пророка, хотя Е.И.Рерих утверждала, что это один из Обликов Учителя М.; Профеты считают Эдну Баллард (1886–1971) воплощением Жанны д'Арк, а Флоренс Жанетт Миллер (1936–1979) – воплощением Св. Терезы Авильской, в то время как Е.И.Рерих неоднократно подчеркивала, что упомянутые исторические персонажи внесены в Книгу Жизней одной Индивидуальности – Сестры Ор.; в учении Профетов еврейский пророк Моисей представлен как одно из воплощений Бога Счастья, персонажа, отличного от Эль Мории, хотя, согласно Рерихам, Моисей – это одно из воплощений Учителя М.; Профеты утверждали, что древнегреческий скульптор Фидий – это воплощение Вознесенного Владыки Сераписа Бея, хотя из писем Е.И.Рерих следует, что Фидием в одной из прошлых жизней был Н.К.Рерих; Профеты различают Мастера Ракоци (которого они чаще именуют Великим Божественным Направителем) и Вознесенного Владыку Сен-Жермена, тогда как Рерихи много раз подчеркивали тождественность Учителя Р. и Учителя С.-Ж.; Профеты рассматривают Кришну, Заратустру, Гермеса Трисмегиста как различных Вознесенных Владык, хотя Рерихи настаивали на том, что все перечисленные Подвижники были воплощениями Великого Учителя М.

ли это действительно расхождение в *существе* учений, то ли это результат отмеченной выше неоднозначности истолкования явлений духовного порядка. Поэтому никакие подобные разночтения, на наш взгляд, не могут служить объективным аргументом в пользу *сущностного* различия этих учений, а значит, не соответствуют цели данной работы.

Кроме того, мы не будем уделять внимания расхождениям в:

- рекомендациях относительно духовных практик (молитвы, медитации, мантры, коллективные религиозные службы и т.п.);
- советах на каждый день (распорядок дня, рацион, сон, гигиена и пр.).

Все подобные наставления – даже если они исходят от одних Учителей – теоретически могут значительно варьироваться в зависимости от природного, культурного и социального климата, в котором живет адресат такого послания, от его физиологических, психологических и психических особенностей, не говоря уже о глобальных планетарных и космических процессах, которые из десятилетия в десятилетие ставят человечество в различные энергоинформационные условия.

Наконец, мы оставляем за рамками работы пророчества, содержащиеся в текстах Рерихов и Пророфов. Необходимо понимать, что пророчество не есть констатация того, что должно произойти непременно и в точности так, как описывается. Это всегда про-

гноз, правдоподобная *гипотетическая* модель поведения объекта в будущем, которая строится на основе накопленных к текущему моменту данных. Всегда есть вероятность, что возникнет некое непредвиденное обстоятельство, которое либо отодвинет осуществление пророчества, либо сделает его вовсе невозможным. К примеру, Великий Учитель М. в 1924 году говорил Елене Ивановне: «...Можно легко избежать нового воплощения... Ты спрашиваешь о Ф[уяме]<sup>(3)</sup>, но ему предстоят земные работы, тогда как тебе в уплотненном астрале предстоит работа в далеких сферах»<sup>7</sup>. Фактически, Владыка в общих чертах наметил дальнейшую судьбу обоих Рерихов. Однако произошло ли все так, как об этом говорилось в 1924 году, за несколько десятилетий до ухода Н.К. и Е.И.Рерихов, мы не знаем. Эволюция могла выдвинуть новые задачи, изменить предначертанное. Поэтому когда Э.К.Профет утверждает, что Н.К.Рерих в 1947 году завершил цикл земных воплощений, а Е.И.Рерих снова воплотилась<sup>8</sup>, мы не находим здесь оснований для заявления об очередном противоречии.

Итак, резюмируя сказанное, повторимся: в центре нашего внимания будут достаточно «простые» события, высказывания, оценки, которым, по нашему мнению, невозможно дать два диаметрально противоположных истолкования.

### 1.3. Используемые источники

Помимо собственно текстов Рерихов и Профетов, мы будем использовать:

<sup>(3)</sup> Н.К.Рерихе.

- тексты Гая и Эдны Баллард<sup>(4)</sup>;
- тексты Е.П.Блаватской<sup>(5)</sup>;
- тексты писем Учителей Великого Белого Братства времен Е.П.Блаватской;
- комментарии Учителей Великого Белого Братства в печатных изданиях времен Е.П.Блаватской;
- тексты авторитетных последователей и исследователей творчества Баллардов, Рерихов и Профетов;
- научные издания (когда вопросы будут касаться отвлеченных исторических событий).

Подчеркнем, что мы не будем использовать сведения из сети Интернет, в том числе из электронных энциклопедических изданий (Wikipedia, Britannica online Encyclopedia, энциклопедических словарей и т.д.), поскольку статьи в них могут быть написаны не специалистами. По тем же причинам из рассмотрения исключаются интернет-материалы и печатные работы, авторы которых враждебно относятся к рассматриваемым учениям.

---

<sup>(4)</sup> Этим авторам безоговорочно верят Профеты, однако не доверяют Рерихи. Подробнее о Баллардах см. § 2.7.

<sup>(5)</sup> Факт тесного сотрудничества Е.П.Блаватской с Учителями Великого Белого Братства безоговорочно признается как Рерихами, так и Профетами.

## 2. ПРОТИВОРЕЧИЯ МЕЖДУ РЕРИХАМИ И ПРОФЕТАМИ

### 2.1. С кем установил контакт Марк Профет в начале 1950-х годов?

Первые контакты Марка Л. Профета (1918–1973) с Вознесенными Владыками пришлись на период его юности. Когда Марку было около 17 лет, он служил на железнодорожной линии Су (Soo Line Railroad), выполняя подсобную работу при укладке рельс. *«Стоял жаркий день, – рассказывает Э.Бут, – палило солнце. Марк услышал колокол, оповещающий о приближении паровоза. Как только он собрался снова взяться за кирку, он был внезапно окружен облаком света и [перемещен] на другой план. Во время контакта, который, как ему показалось, длился пять минут – но в действительности всего лишь мгновение, долю секунды, между моментом, когда он поднял кирку и положил ее на место, – ему явился Владыка Эль Мория<sup>(6)</sup>. Он сказал Марку, что на него возложена миссия и что Владыки будут приходить к нему каждый день, чтобы преподать ему некоторые тайны жизни. Эль Мория также сказал ему о событии, которое должно было вскоре произойти и которое подтвердит реальность того, что было сказано»<sup>9</sup>.*

Марк подумал, что все это, должно быть, галлюцинация, вызванная жарой и непомерным чтением приключен-

---

<sup>(6)</sup> Пророкеты называли Учителя М. именем Эль Мория, подробнее см. § 3.4.

ческих романов. Но на следующее утро в его дверь постучал мальчик-посыльный из службы «Western Union», доставивший телеграмму. Само получение ее, а может быть, и содержавшееся в ней сообщение послужили для Марка доказательством справедливости слов Вознесенного Владыки Эль Мории.

Однако сомнения не покинули юношу. *«Воспитанный в духе фундаментализма<sup>(7)</sup>, – продолжает Э.Бут, – Марк оказался не в состоянии примирить [это явление] восточного адепта в тюрбане с глубоко укоренившейся преданностью Иисусу. Спустя несколько месяцев он пришел к заключению, что, возможно, Мория не является истинным проявлением Христа, но в действительности – [самого] дьявола, поскольку он никогда не слышал об этих учениях в своей церкви. Поэтому он попросил Эль Морью уйти. Владыка выпрямился во весь свой семифутовый рост<sup>(8)</sup>, поклонился и сказал: “Хорошо, сын мой. Да будет так, как ты пожелаешь”, и удалился»<sup>10</sup>.*

И лишь позже, много лет спустя, Марк осознал, что он потерял. Вознесенный Владыка вновь явился Марку, установил тесное сотрудничество и стал для него духовным наставником. В 1958 году по указу Эль Мории Марк основал в Вашингтоне «Саммит Лайтхауз» (англ. The Summit Lighthouse, «Вершинный маяк») – существующую по сей день организацию, целью которой стало распространение Учений Вознесенных Владык.

---

<sup>(7)</sup> Фундаментализм – твердое следование исходным идеям учения (в данном случае – христианского), стремление к преодолению всевозможных уклонов, появляющихся в ходе его развития.

<sup>(8)</sup> Около 2 м 10 см.

В 1961 году, повинуюсь зову Эль Мории, в Вашингтон приехала Элизабет Клэр Вульф (1939–2009) – будущая супруга Марка Профета, в то время 22-летняя студентка Бостонского университета. При посредничестве Марка, Элизабет должна была пройти обучение у Эль Мории и подготовиться к принятию должности Посланника Великого Белого Братства<sup>11</sup>. В 1964 году Э.Профет была помазана в Посланники Вознесенным Владыкой Сен-Жерменом, и, таким образом, когда Марк в 1973 году ушел из жизни, его функции взяла на себя Элизабет, которая еще четверть века стояла во главе «Саммит Лайтхауза», являясь идейной вдохновительницей международного движения.

Учение и наставления Вознесенных Владык передавались в виде так называемых диктовок (*англ.* dictation): Марк, а впоследствии и Элизабет обрели способность входить в особое состояние, в котором Владыки либо внушали тексты, тут же записывавшиеся, либо напрямую говорили через этих Посланников. Со временем подобные контакты стали публичными – раз в неделю, по воскресеньям, при скоплении народа, на нарядно украшенной сцене появлялась Элизабет и произносила речь, которая, как считается, целиком исходила от того или иного Вознесенного Владыки, *«полностью сливавшегося с телом Посланника и использовавшего его уста и голосовые связки для передачи своего послания»*<sup>12</sup>. Так, в течение нескольких десятков лет через Марка было передано более 1000, а через Элизабет – более 1800 диктовок от примерно 160–180 различных Вознесенных Владык, Архан-

гелов и других духовно развитых Сущностей. Этот материал печатался в виде самостоятельных текстов (главным образом, в многотомной серии «Жемчужины Мудрости»), а также включался в состав обширных тематических работ. За всю жизнь супруги Профет опубликовали свыше 75 книг.

Теперь, когда читатель получил общее представление о деятельности Профетов, мы переходим к главному вопросу – об источнике их диктовок.

Марк Профет впервые стал принимать послания Вознесенных Владык в 1952 году<sup>13</sup>. Ранние послания, с 1952 по 1958 год, опубликованы в книге «Записки Ашрама»<sup>14</sup>, которая, по словам самого Марка, представляет собою собрание «писем нашего основателя, Эль Морию, и других Вознесенных Владык Великого Белого Братства»<sup>15</sup>. Помимо Эль Морию, имя которого стоит под большинством посланий, в книге имеются обращения Кут Хуми Лал Сингха, Господа Майтрейи<sup>(9)</sup> и Сен-Жермена. Многие записи приведены без даты, но самая ранняя из датированных относится к 20 января 1954 года. Таким образом, в 1952 году Марк Профет устанавливает регулярный контакт с Вознесенными Владыками, которые представляются ему членами Великого Белого Братства, и записывает под их диктовку множество текстов. Из них всего за несколько лет вырос упомянутый весьма объемный сборник (одно из изданий сборника при формате 15см x 23см насчитывает 215 страниц<sup>16</sup>).

<sup>(9)</sup> В отличие от Рерихов, Профеты различают Владык (Эль) Морию и Майтрею, подробнее см. § 2.3.

Все это, однако, вступает в противоречие с сообщениями Е.И.Рерих. К моменту, когда Марк Профет уже несколько лет получал наставления Вознесенных Владык, по словам Елены Ивановны, существовал единственный канал, через который Братство передавало свои учения, – это Рерихи и их сотрудники. Все остальные «откровения» середины 1950-х годов, утверждала Е.И.Рерих, представляют собой подделки «астральных персонификаторов» – подражателей Великих Учителей, не имевших к Белому Братству никакого отношения. Об этом 4 марта 1955 года Елена Ивановна писала одному из своих корреспондентов:

*«Могу утверждать, что нет сейчас Учения, кроме Живой Этики, которое бы исходило от Тверд[ыни] Света. Много всяких импосторов<sup>(10)</sup> расплодилось из Астрального мира и на физическом плане. Ведь Черная Ложя была очень активна во время Армагеддона, да и сейчас она безумствует, потому нужна осторожность...»<sup>17</sup>*

Данное несоответствие, на первый взгляд, может быть разрешено следующим образом. Несмотря на приводимое утверждение, Елена Ивановна признавала принципи-

---

<sup>(10)</sup> Impostor (англ.) – самозванец, обманщик (Прим. издателей писем Е.И.Рерих).

альную возможность сосуществования множества каналов связи с Братством, в том числе, действующих одновременно с каналом Рерихов. Так, Е.И.Рерих неоднократно упоминает об особом роде контактов с Иерархией Света – когда в результате временного озарения рождаются отдельные сочинения небольшого объема, причем их приемники подчас могут даже не догадываться об Источнике своего вдохновения. *«...Высокое Учение и Директивы даются через нас<sup>(11)</sup>, – писала Елена Ивановна, – но повторяю, что помимо таких главных приемников, находящихся в постоянном сознательном Общении, непрестанно даются Иерархией Света отдельные послания и через другие каналы, и мы знаем такие прекрасные книжечки. Часто они даются ищущим душам, которые ничего или очень смутно слышали о В[еликом] Братстве»<sup>18</sup>*. В качестве примеров, упоминаемых в письмах Е.И.Рерих, можно назвать известную среди теософов работу «У ног Учителя»<sup>19</sup>, анонимное сочинение под названием «Дух нерожденных...»<sup>20</sup>, а также некую книгу, переданную самим Владыкой М. под именем Аполлония Тианского<sup>21</sup>. Теоретически, таким *временным приемником* мог оказаться и Марк Профет, и тогда приведенные слова Елены Ивановны о единственности канала нельзя рассматривать как аргумент против «Записок Ашрама».

---

<sup>(11)</sup> Здесь и далее по всей книге, если нет специальных оговорок, жирным шрифтом отмечены наши выделения, подчеркнутый текст – выделения авторов цитат.

Однако деятельность Профетов, очевидно, не может быть сведена к «отдельным посланиям», поскольку они получали диктовки регулярно, в большом количестве, на протяжении нескольких десятилетий и открыто указывали на источник своего вдохновения – а значит, по идее, должны быть признаны «главными приемниками», носителями «Высокого Учения и Директив». Но и такое допущение, если верить процитированному выше письму Е.И.Рерих, представляется невозможным.

## **2.2. Возносились ли Великие Учителя?**

### **2.2.1. Вознесение**

Одним из центральных понятий в учении Профетов является *вознесение*. Согласно Учению Вознесенных Владык, это «духовное ускорение сознания, происходящее после естественного завершения заключительной жизни на Земле»<sup>22</sup>. Иными словами, это особый процесс, которым венчается цикл земных воплощений человека. По мысли Профетов, когда пройден ритуал вознесения, т.е. достигнута религиозная цель учения, человек попадает в особые сферы, откуда может передавать наставления воплощенным, пока еще не вышедшим из колеса перерождений, существам. Именно такие самореализовавшиеся личности и служат источником учения Профетов, поэтому неудивительно, что данное преобразование представляется делом исключительной важности:

**(a)** *«Вознесение и преодоление любых связывающих состояний, которые должны ему предшествовать, – это право, данное [человеку] от рождения, и кульминация жизни для всех, рожденных от Бога»<sup>23</sup>.*

**(b)** *«Вознесение – это цель жизни не только для избранных, но для всех»<sup>24</sup>.*

В то же время необходимо отметить, что концепция вознесения не принадлежит теософии конца XIX – начала XX века, а является, пожалуй, самой яркой отличительной чертой Учения Вознесенных Владык. По-видимому, Гай Баллард (§ 2.7) был первым, кто начал использовать понятие «вознесение» в указанном выше специфическом смысле.

В работах Профетов мы находим указание на то, что обсуждаемое понятие своими корнями уходит в христианскую фразеологию:

*«...воссоединение с Богом, называемое вознесением в свет, [есть] ритуал возвращения [Домой], через который прошел Иисус. Отсюда – происхождение термина “Вознесенный Владыка”»<sup>25</sup>.*

Однако они подчеркивают, что сама концепция вознесения как факта духовной реальности выходит далеко за рамки евангельского повествования:

*«Иисус не был единственным Сыном Бога, продемонстрировавшим ритуал вознесения, не был он и последним. <...> На самом деле, сыновья и дочери Бога по всему космосу следовали по пути вознесения со времен первого творения»<sup>26</sup>.*

### 2.2.2. Учитель К.Х.

Согласно Пророкам, Владыка Кутхуми, совершил вознесение в 1889 году<sup>27</sup>. Меж тем, как уже было сказано, в теософии понятие «вознесение» ассоциируется исключительно с соответствующей христианской концепцией. Подтверждение этому мы находим в «Письмах Махатм», как раз в письме Учителя К.Х., который не только упоминает данный термин в евангельском контексте, но и фактически отрицает уместность его применения в других ситуациях:

*«Помните, что была лишь одна истеричная женщина, заявлявшая о присутствии на предполагаемом **вознесении**»<sup>(12)</sup>,*

---

<sup>(12)</sup> Речь идет об эпизоде, описанном в Евангелии от Иоанна (20:11–18).

*и что этот феномен никогда не был подтвержден повторением. И все же около 2000 лет бесчисленные миллиарды слепо полагались на свидетельство одной этой женщины – а она не заслуживает большого доверия»<sup>28</sup>.*

Письмо датировано октябрем 1880 года – то есть оно было написано за несколько лет до того, как, по свидетельству Пророфов, его автор должен был завершить цикл своих земных воплощений и осуществить вознесение. Примечательно, что Учитель К.Х. утверждает, что феномен вознесения *«никогда не был подтвержден повторением»*, в то время как Пророфеты сообщают, по меньшей мере, о трех вознесениях, произошедших между веком Христа и XIX столетием<sup>29</sup>:

- ок. 372 года н.э. – Владыка Илларион<sup>(13)</sup>;
- 19 апреля 1588 года – Павел Венецианец;
- 1 мая 1684 года – Сен-Жермен.

Не ссылается Учитель К.Х. и на более ранние, дохристианские вознесения, которые, как утверждают Пророфе-

---

<sup>(13)</sup> Хотя Пророфеты и указывают на 290–372 годы н.э. как на годы финального воплощения Вознесенного Мастера Иллариона, Рерихи сообщают, по меньшей мере, о трех более поздних воплощениях этого Великого Духа – Фома Кемпийский, Джордано Бруно и Якоб Беме.

ты, также имели место и исчислялись, по самым скромным оценкам, миллионами<sup>30</sup>.

Что касается Рерихов, то они располагали иной информацией об Учителе К.Х. В одном из писем 1954 года Елена Ивановна сообщает:

*«Не люблю писать в письмах о Сокровенном, но мне разрешено написать, что М[ахатма] К.Х. никогда не имел англ[ийского] воплощения и уже более двух столетий носит свое Индусское тело»<sup>31</sup>.*

Таким образом, Е.И.Рерих утверждает, что как минимум с 1754 по 1954 год Учитель К.Х. **непрерывно** носил **одно и то же** физическое тело. В учении же Профетов, напротив, считается, что Владыка Кутхуми в своем финальном воплощении прожил меньше 90 лет – родился в начале XIX века<sup>32</sup> и закончил цикл своих земных воплощений в 1889 году.

В приведенной цитате обращает на себя внимание характерный для Елены Ивановны оборот: *«мне разрешено написать»*, – который свидетельствует о том, что эти сведения подтверждены Махатмой М. (а может быть, и другими Великими Учителями).

### 2.2.3. Учитель М.

В изданиях, посвященных Учению Вознесенных Владык, сообщается, что в конце XIX века вознесение осуществил не только Владыка Кутхуми, но и Эль Мория, также передававший Пророкам свои послания:

*«Мория совершил вознесение в 1898 году и продолжает свою великую работу [по установлению] Богоправления на Земле через пламя доброй воли, а также своих воплощенных учеников»<sup>33</sup>.*

О том же неоднократно говорил через Пророков и сам Вознесенный Владыка:

*«Многие из вас, – говорил Эль Мория в одном из своих посланий конца 1950-х годов, – знают, что я реален, что я живое существо, распространяющее вибрации Божественной Любви и Света, которое некогда, будучи в воплощении, находясь в таком же положении, как вы сегодня, когда-то до вознесения сталкивалось с теми же проблемами и чувствами радости и печали, которые обуревают некоторых из вас. Когда я, наконец,*

*совершил вознесение в обитель вознесенных сонмов (в 1898 году), эта победа была одержана только после того, как я целиком выплатил все свои кармические долги жизни путем служения, высвободив абсолютную чистоту и мощь моего собственного возлюбленного Я ЕСМЬ Присутствия...»<sup>34</sup>*

Можно привести ряд других источников, излагающих учение Профетов, в которых также сообщается о вознесении Эль Мории в конце XIX века<sup>35</sup> или более конкретно – в 1898 году<sup>36</sup>.

Теперь обратимся к свидетельствам Рерихов. Относительно недавно, согласно инструкциям С.Н.Рериха, были опубликованы фрагменты дневника Е.И.Рерих<sup>37</sup>, в которых запечатлен ее опыт общения с Великим Учителем М. Беседы, оформленные в виде диалога (с редкими комментариями Елены Ивановны о текущих событиях, окружающей обстановке и т.п.), затрагивают самые разные вопросы. В частности, неоднократно поднимается тема состояний, в которых находятся Великий Учитель и Сотрудники Великого Белого Братства. Обсуждается пребывание в земных оболочках, свойства астрального тела, особенности так называемого уплотненного астрала и т.п. Несмотря на сложность темы, вполне отчетливо обозначен как интерес Е.И.Рерих к подобным вопросам, так и стремление Великого Учителя разъяс-

нить многие подробности. Среди прочего сам Владыка М. объясняет своей ученице, почему в настоящий момент он все еще носит земное тело:

*«Нужда заставляет Меня и Группу, принявшую работу на земле, оставаться в физическом теле, и Скажу Вам [Рерихам] шепотом, что последняя битва требует Нашего состояния...»<sup>38</sup> (1924)*

И позже, летом того же года, вновь возвращается к теме своего пребывания на Земле:

*«...видим вашу [Рерихов] постоянную готовность перейти<sup>(14)</sup>, и это качество очень нужное в соединении с неусыпностью. Но надо уйти без предания Плана Владык. Может быть, и Я хотел бы отправиться в иные миры, но вместо этого иду по Земле. Ведь выполняется План Христа... Он может избрать План, и Мы, и Наши сотрудники должны стать на страже»<sup>39</sup> (1924)*

В переписке Елены Ивановны подобные темы поднимаются достаточно редко (очевидно, в виду сокровенно-

---

<sup>(14)</sup> Покинуть физический план.

сти жизни Великого Учителя и несущественности таких знаний для духовного продвижения на пути Агни Йоги). Тем не менее, ряд ценных сведений можно почерпнуть и отсюда. В частности, Е.И.Рерих неоднократно сообщает о пребывании Великого Учителя М. в физическом теле:

**(а)** *«...все Облики упоминаемого им Великого Учителя [М.]<sup>(15)</sup> носили типичные отличия тех рас и национально[стей], в которых Он воплощался. Так, когда Величайший Аватар индусов Кришна родился как Преп[одобный] Сергей Радон[ежский], Он носил все черты славянской расы. Или, когда этот же Высокий Дух воплотился в Аполлония Тианского, он был истинным сыном своей страны, ведь бюсты Его сохранились до нашего времени. Также, когда этот же Дух воплотился в Великого Императора Акбара, Собирателя и Объединителя Индии, которому здесь поклоняются как Святому и историки страны называют Его “Тенью Бога на Земле”, Облик Его*

---

<sup>(15)</sup> Речь идет о Владыке М., на что указывает последующее перечисление воплощений. Напомним, Кришна, Аполлоний Тианский, преп. Сергей Радонежский и Акбар, согласно Рерихам, являются Обликами Великого Учителя М.

*имел все характерные отличия тюркского племени. Имеются миниатюры Акбара, и Облик этот отличается от того, который носит сейчас Вел[укий] Вл[адык]а»<sup>40</sup> (1934);*

**(b)** *«Вл[адыка] М. сейчас еще носит физическое тело для особых целей, но не для встречи с толпами»<sup>41</sup> (1935);*

**(c)** *«Также, родные, отрицайте участие во всяких спиритических сеансах, ибо спиритические сеансы имеют дело с миром потусторонним, с духами, но мы имеем дело с людьми живыми. Мой Учитель – в земном теле, и, именно, в наших книгах судьбы, если дадут себе труд прочесть их, найдут на многих страницах указания на вред низшего психизма и медиумизма...»<sup>42</sup> (1937);*

**(d)** *«...мы, вполне признавая, вернее, зная о возможности сообщений с миром потусторонним, тем не менее в нашем случае настаиваем на получении наших*

книг<sup>(16)</sup> не “фром ве клаудс”<sup>(17)</sup> от каких-то небожителей, но именно от Махатм, или Братьев, носящих физическую оболочку и занимающих на Земле определенное Место»<sup>43</sup> (1937);

**(е)** «Приведенные там<sup>(18)</sup> исторические сведения иногда грешат неточностью, ибо она<sup>(19)</sup> брала их из англ[ийского] “Газетира”. Но Облик Учителя представлен в лучшем виде при существовавших тогда обстоятельствах в стране. Читая еще в России эти страницы, Прекрасный, Мужественный и Суровый Облик Учителя заполнил мою душу и с тех пор жил и живет в моем сердце как Высший Идеал, как Мечта Сокровенная – до самой встречи, сначала в Облике Надземного Нирманакайя, затем и в физическом теле в Лондоне. Вся моя жизнь отдана служению Тому, Кто отказался от всего и принял все, всю великую тяготу

---

<sup>(16)</sup> Напомним, что все или почти все тексты, вошедшие в книги Живой Этики, были переданы Учителем М., поэтому в приводимой цитате речь идет в первую очередь об Учителе М.

<sup>(17)</sup> From the clouds – англ. «из облаков».

<sup>(18)</sup> Речь идет о книге Е.П.Блаватской «Из пещер и дебрей Индостана».

<sup>(19)</sup> Е.П.Блаватская.

*Подвига сдвига сознания и расширения сознания в духе человечества, и тем явил спасение Мира»<sup>44</sup> (1953).*

#### **2.2.4. Учитель Д.К.**

О встрече Рерихов с одним из Учителей упоминается и в книгах Живой Этики:

*«Вы, – обращается Великий Владыка М. к Рерихам, – сами можете свидетельствовать, что Дж[уал] К[ул], когда появился встретить вас, не отличался от лам. Урусвати<sup>(20)</sup> немедленно почувяла необычность, но явление могло быть отнесено и к настоящему монастырю. Так и все собратья и сотрудники внешне несут обычные земные облики...»<sup>45</sup>*

Информация, даваемая Рерихами, опять не соответствует тому, о чем говорили Пророфы. Последние уверяли, что Владыка Джуал Кул совершил вознесение в конце XIX века<sup>46</sup>, т.е. за несколько десятков лет до упоминаемых в Живой Этике событий.

---

<sup>(20)</sup> Духовное имя Е.И.Рерих.

## 2.2.5. Встречи Рерихов с Учителями

В письмах Елена Ивановна недвусмысленно говорила о том, что она и члены ее семьи встречали Великих Учителей во плоти:

**(а)** «...все имеющиеся портреты Вел[иких] Уч[ителей] имеют лишь приблизительное сходство или же никакого с истинным Обликом Владык. Могу это утверждать, ибо имела высокое счастье встретить в физическом теле трех Вел[иких] Учителей, а также видеть еще и других Братьев и Сестер в их Тонком теле»<sup>47</sup> (1934);

**(b)** «...со всею силою духа утверждайте, что мы не последователи спиритуалистического культа<sup>(21)</sup>, ибо сообщаемся с ЖИВЫМИ ЛЮДЬМИ<sup>(22)</sup>. Вы сами знаете, что мы встречали ИХ неоднократно в физическом теле и еще совсем недавно было это явление, но, конечно, отсутствия и условия таких свиданий

---

<sup>(21)</sup> Спиритуализм (совр. спиритизм) – течение, возникшее в США в середине XIX века и утверждавшее существование жизни после смерти, а также возможность, посредством особых практик, общения с душами умерших.

<sup>(22)</sup> Здесь и далее по цитате выделения Е.И.Рерих.

*не могут быть оповещены на страницах письма или [же] перед глумящимися невеждами»<sup>48</sup> (1937);*

**(с)** *«...можете утверждать и Ваше знание о существовании Великой Твердыни Знания, или Братства Махатм, или Старших Братьев Человечества, посвятивших себя Великому Знанию и следящих за эволюцией мира. Все великие открытия, все великие идеи исходили из этого Источника Знания и Света. <...> Итак, если кто не знает о существовании этого Маяка Человечества, то остается лишь пожалеть его и посоветовать поскорее ознакомиться с огромнейшим литературным материалом, в котором рекордированы множества фактов и доказательств о нахождении такой Твердыни Знания не в заоблачных областях, но на нашей Земле. Можете под какой угодно клятвой утверждать, что Н.К. и я видели и встречали в физическом теле и в тонком теле этих Махатм»<sup>49</sup> (1937);*

**(d)** *«Если скажу – мы видели Вел[уких] Уч[ителей] не только в Их тонком теле,*

*но и в физическом, – то поверите ли мне? Если скажу, что храним переданные нам священные предметы, которые, по древнейшим преданиям, появляются как символы и вехи у преддверия Новой эпохи, – поверите ли мне? Если скажу, что вся наша жизнь наполнена чудесами и что сознанием живем в двух мирах; если скажу, что, кроме даваемого океана Учения, имеются еще десятки тетрадей с записями Огненного опыта, – то поверите ли мне? А ведь это все так и есть! И мне так хотелось бы поделиться именно с Вами всеми радостями духа...»<sup>50</sup> (1938);*

*(е) «...если я скажу, что мы встречали Учителей в Их физическом и тонком теле, то не сомневаюсь, что и это мое утверждение вызывает бурю негодования и протестов в известном лагере. Но тем не менее это истина»<sup>51</sup> (1938).*

В одном из писем Е.И.Рерих мы находим даже описание внешнего облика Учителей К.Х. и М.:

*«Вел[икий] Уч[итель] К.Х. поражает своим необычно высоким ростом, Он даже*

*выше Вел[икого] Вл[адыки] М. Голова Его напоминает голову Зевса ваятеля Фидия. Величественное спокойствие лица освещается улыбкой, полной блага. Волосы и борода каштановые, глаза темно-синие и цвет кожи золотистый, темнее, нежели у Вел[икого] Вл[адыки] М.»<sup>52</sup> (1937).*

Насколько часто и при каких обстоятельствах происходили встречи с Махатмами, нам неизвестно. Ни Николай Константинович, ни Елена Ивановна, понимая сокровенность темы, подробностей не сообщают. Однако мы можем уверенно говорить, что таких встреч было не менее трех:

- в Лондоне в 1920 году, встреча с Учителем М.<sup>53</sup>;
- в Нью-Йорке во временном промежутке между 1920 и 1924 годом; с Кем из Учителей, нам неизвестно<sup>54</sup>;
- в окрестностях Дарджилинга (Индия) во временном промежутке между концом 1923 и началом 1925 года, встреча с Учителями М. и Д.К.<sup>55</sup>

Наконец, и это следует отметить особо, Владыка М. высказывал через Рерихов сожаление по поводу того, что многие люди пытаются «оторвать» Братство от земли, пред-

ставить Учителей как неких «Надземных Существ», что вполне может быть отнесено на счет Баллардов (§ 2.7) и Пророфов:

*«Вот и сейчас Мы даем обзор Нашей внутренней жизни, указывая, которые основы заложены в Братстве. Слишком много пытались люди представить Нас как Надземных Существ. От таких представлений пользы не произошло, даже получился вред: Мы оказались оторванными от Земли...»<sup>56</sup>*

### 2.2.6. Заключение

Итак, ключевое понятие учения Пророфов – вознесение – не находит себе места ни в теософии, ни в наследии Рерихов. Махатма К.Х. в 1880 году утверждал, что феномен вознесения со времен Христа «никогда не был подтвержден повторением», тогда как Пророфы приводят несколько конкретных примеров, свидетельствующих об обратном.

Относительно Владык Кутхуми, Эль Мории и Джуал Кула Пророфы уверены, что все они совершили вознесение в конце XIX века и с тех пор (по крайней мере, до середины XX века) пребывали среди Вознесенных Сонмов, не возвращаясь на Землю. Во всяком случае, именно такое впечатление оставляют многочисленные диктовки и труды Пророфов.

В то же время, в письмах и опубликованных фрагментах дневниковых записей Е.И.Рерих, а также в книгах Живой Этики мы не находим никаких сведений о вознесении Великих Учителей К.Х., М. и Д.К. ни в конце XIX века, ни в какой-либо иной, более поздний период. Наоборот, многочисленные свидетельства Рерихов 1920-х–1950-х годов указывают на то, что Учителя – это живые люди: Владыка К.Х. как минимум с 1754 по 1954 год сохранял физическое тело своего последнего индусского воплощения, Махатма М. является человеком, обладающим плотным телом, а Учитель Д.К. *«несет обычный земной облик»*.

### 2.3. Майтрейя и Эль Мория

Майтрейя (в переводе с санскрита «дружественный, великодушный»<sup>57</sup>) – просветленное существо, явление которого как Будды будущего предрек Будда Шакьямуни. Он – единственный Бодхисаттва, которого признают все основные направления буддизма<sup>58</sup>. Рерихи придают этому Образу дополнительные, не имеющие аналогий в буддийской традиции, черты. *«Владыка Майтрейя, – пишет Е.И.Рерих, – не только Грядущий Будда, но Он тот Великий Планетный Дух, который проявляется при великих сдвигах при зарождении Новой Расы. На миллионы лет Великий Дух насыщает Своими творческими эманациями течение Космического Магнита, несет в Себе все напряжения и направляет жизненные эманации»*<sup>59</sup>.

Знакомство с эпистолярным наследием Е.И.Рерих приводит читателя к выводу, что Майтрейя для Елены Ивановны – это, безусловно, одно из имен Великого Учителя М.

*«Много имен у Вл[адыки] М., – пишет она в одном из своих писем, – и каждый избирает то, которое ему ближе. Если выбирать по времени, то, конечно, Имя Майтрейи ближе»<sup>60</sup>.*

Такую точку зрения нельзя трактовать исключительно как особенность восприятия Е.И.Рерих, поскольку сам Махатма М. уже в первые годы передачи Учения постоянно называл себя этим именем<sup>61</sup>.

В переписке Елена Ивановна часто перемежает эти два имени. Так, с одной стороны, она неоднократно сообщает, что Кришна – есть воплощение Великого Учителя М.:

**(а)** *«Теперь для Вашего сведения скажу, что и Великий Облик Аватара Бхагавана Кришны, творца “Бхагавад Гиты” и Собирателя Вед, Пуран и Махабхараты, также и Великого Зороастра тоже нужно внести в Книгу Жизней Вл[адык]и М.»<sup>62</sup>*

**(б)** *«Кажется, я не писала Вам, что и воплощение Великого Кришны, авто-*

*ра “Песни Господней”, или “Бхагавад Гиты”, также и Гермеса и Зороастра нужно включить в цикл воплощений Великого Вл[адыки] М.»<sup>63</sup>*

С другой стороны, те же сведения даются о Владыке Майтрейе:

**(а)** *«Вам будет интересно узнать, что Бхагаван Шри Кришна, творец “Бхагавад Гиты”, есть воплощение Майтрейи, так же как и Рама»<sup>64</sup>*

**(b)** *«Меня так трогает, что Вл[адыка] Майтрейя в Книге Жизней Своих имеет такие воплощения, как Кришна и Рама»<sup>65</sup>*

**(с)** *«Также правильно, что и Шри Кришна – воплощение Вл[адыки] Майтрейи, об этом я писала д-ру Ас[ееву]»<sup>66</sup>*

Перечисляя недостатки книги Ч.У.Ледбитера «Учителя и Путь», Елена Ивановна неоднократно указывала, в частности, на недопустимость представления об Учителе М. и Владыке Майтрейе как о разных лицах, поскольку это одна и та же Индивидуальность (Эго):

*«Чтобы иллюстрировать Вам ложь г-на Ледб[итера], скажу, что Высочайший Облик, вмещающий в себе Великого Венецианца, Учителя Учителей, Вл[адык] у Мира, или, как говорят восточники, Вл[адык]у Шамб[алы], Великого Ману Шестой Расы<sup>(23)</sup> и Великого Вл[адыку] Майтрею – последнего Аватара, – есть Дух Единый, Величайший из Величайших, но в плодovitой фантазии г-на Ледбит[ера] все Они разъединились, и Кто носит золотые кудри, Кто черные и Каждый живет в отдельном Ашраме!!!»<sup>67</sup>*

Есть у Е.И.Рерих и прямые указания на тождественность Обликов Учителя М. и Владыки Майтреи:

**(а)** *«Теперь, сердце Ваше правильно подсказало Вам, что Вл[адык]а М. и Владыка Майтрея – Единый Облик, что Дух,*

---

<sup>(23)</sup> Все перечисленные эпитеты Е.И.Рерих относилa к Учителю М. Так, о «Великом Венецианце», «Учителе Учителей» и «Владыке Мира» см. письмо Е.И.Рерих – Н.П.Серафиминой от 16 июля 1935 года (*Рерих Е.И. Письма*. Т. 3. М.: МЦР, 2001. С. 411); о «Владыке Шамбалы» см. письмо Е.И.Рерих – М.Л.Никитину от 12 сентября 1934 года (*Рерих Е.И. Письма*. Т. 2. М.: МЦР, 2000. С. 361); о «Ману Шестой Расы» см. письмо Е.И.Рерих – американским сотрудникам от 4 октября 1934 года (*Рерих Е.И. Письма*. Т. 2. М.: МЦР, 2000. С. 402).

*стоящий во главе Нового Цикла, должен вмещать в себе весь синтез, все величайшие Облики прошлого Цикла»<sup>68</sup>.*

**(b)** *«Конечно, Вл[адыка] Мор[иа], и Владыка Шам[балы], и Вл[адыка] Майтрейя – Единое Эго»<sup>69</sup>.*

**(c)** *«Нам было Указано, что Старший Кумар, Ману всей нашей Манвантары Четвертого круга, Учитель Учителей, Влад[ыка] М., Вл[адыка] Майтрейя, Калки Аватар, нынешний Владыка Шамбалы, являют собою Единое Эго»<sup>70</sup>.*

С точки зрения Пророков, Эль Мория и Майтрейя – это, напротив, различные Вознесенные Владыки, каждый со своей биографией, портретом и датой вознесения (у Майтрейи – 531 год до н.э.<sup>71</sup>, у Эль Мории – 1898 год н.э.<sup>72</sup>). Многочисленные свидетельства этому можно найти в сборнике комментариев Э.К.Пророк на книгу «Община», входящую в корпус Живой Этики:

**(a)** *«“Убогими неприятелями” называют таких людей Мория и Майтрейя. Я говорю о Мории и Майтрейе, так как в*

*эту книгу<sup>(24)</sup> вплетена нить [мыслей]  
этих двух Владык...»<sup>73</sup>*

**(b)** *«Удивительно наблюдать этот процесс и те качества сознания, которые, как говорят Мория и Майтрейя, не дают возможности человеку думать об общине»<sup>74</sup>.*

**(c)** *«Итак, что я узнала за все мои годы жизни в общине? Я узнала, что Мория, Майтрейя, Сен-Жермен и другие Владыки точно знают, что нужно сделать каждому из нас, чтобы прийти туда, куда мы стремимся, – к стопам иерархов и адептов...»<sup>75</sup>*

**(d)** *«В книгах серии “Агни Йога” Мория и Майтрейя говорят о предательстве, как о самом гнусном преступлении...»<sup>76</sup>*

Пророфы получали диктовки отдельно от Майтрейи и от Эль Мории, причем эти Вознесенные Владыки неизменно говорят друг о друге в третьем лице, выражают друг другу признательность и т.п. Так, например, вслед за одним из обращений Вознесенного Владыки Майтрейи свою небольшую приписку делает Эль Мория:

---

<sup>(24)</sup> Речь идет о книге «Община», входящей в серию Живой Этики.

*«Возлюбленные дети моего сердца, мои милые юные прелестные создания, на которые я взираю так нежно сегодня, могли я [что-нибудь] добавить к его [Майтрейи] словам? Я [лишь] смиренно кланяюсь ему...»<sup>77</sup>*

В другой диктовке Эль Мория без каких-либо оговорок упоминает Майтрею в числе членов Дарджилингского Совета Великого Белого Братства:

*«Дарджилингский Совет – это подразделение Иерархии. Я – его глава. В числе тех, кто встречается на совещаниях в наших залах: Сен-Жермен, Мать Мария, Иисус Христос, Мастер Кутхуми, Чананда, Великий Божественный Направитель, Господь Майтрея и Вознесенный Владыка Годфри...»<sup>78</sup>*

Также и в диктовках, полученных от Вознесенного Владыки Майтрейи, имеются аналогичные утверждения:

**(а)** *«Эль Мория со всею своей могущественной любовью и светом, который ныне сияет и во мне – ибо я упомянул его [Эль Мориш] имя, – осознает тот факт,*

*что он не мог при всей своей любви продвинуть вас так, чтобы ввести в храм совершенными и прекрасными. Только ваша собственная богоданная свободная воля, постоянно упражняемая всеми противоборствующими силами, может сохранять совершенный баланс – этот ключ к спасению вашей собственной души»<sup>79</sup>.*

**(b)** *«Итак, возлюбленные, если вы все еще не знаете, кто вас направляет, мне жаль вас, и я говорю – Богу жаль вас. Ибо в этот час именно Эль Мория есть тот, кто встал на эту линию, дабы сократить расстояние между чела Космического Христа и моим сердцем. Поэтому я в неоплатном долгу перед Эль Морией, и нахожусь рядом с ним, всегда готовый помочь ему в этой работе, равно как и каждый член Дарджилингского Совета»<sup>80</sup>.*

Как видно из вышесказанного, для Рерихов *Мория* и *Майтрейя* – имена, которые носит единая, цельная Личность, причем разделение этих двух Образов подвергается ими критике. Однако Пророки придерживаются концепции существования именно двух различных Вознесенных Вла-

дык – Майтрейи и Эль Мории, причем они не дают никаких комментариев, которые могли бы объяснить или сгладить данное несоответствие.

## 2.4. Когда жил Иисус Христос?

Иисус Христос принадлежит к числу величайших подвижников и духовных наставников человечества. Его связь с Великим Белым Братством не вызывает сомнений ни у Рерихов, ни у Пророков – и, очевидно, именно в Белом Братстве следует искать достоверные свидетельства о жизни Основателя христианства. Различные авторы, претендовавшие на сотрудничество с Великими Учителями, в той или иной степени поднимали тему реконструкции правдивого – как правило, отклоняющегося от евангельского повествования и/или существенно дополняющего его – жизнеописания Иисуса. Не обсуждая этот вопрос во всех подробностях (что потребовало бы специального исследования), здесь мы рассмотрим лишь одну сторону данной проблемы. Получив освещение и в теософской литературе, и в наследии Рерихов, и в Учении Вознесенных Владык, эта тема, как нам представляется, не была оценена в той степени, которой она заслуживает. Речь идет о *времени жизни* и, в частности, *дате рождения* Иисуса.

Е.П.Блаватская, ссылаясь на Великих Учителей, утверждала неоднократно, что историческое лицо, послу-

жившее прототипом новозаветного образа Христа, родилось более чем за 100 лет до н.э.:

**(а)** *«Наши Учителя, – свидетельствует Елена Петровна, – подтверждают подлинность этого сообщения<sup>(25)</sup>. Если история Иегошуа или Иисуса Бен Пандиры – вранье, то получается, что и весь Талмуд, весь еврейский канон это тоже ложь. Он был учеником Иегошуа Бен Перахии, 5-го Председателя Синедриона, после Эзры, который переписал Библию. Скомпрометированный в ходе Фарисейского восстания против Ианнея в 105 г. до н.э., он бежал в Египет, увозя юного Иисуса. Эта история намного правдоподобнее, нежели сюжет Нового Завета, не имеющий исторических подтверждений»<sup>81</sup>.*

**(b)** *«“Часто бóльшим подвигом является жизнь во имя любви к человеку или идеалу, чем смерть за него” – таков один из девизов Махатм.*

*Насколько нам известно, статус, который Они [Махатмы] определи-*

---

<sup>(25)</sup> О жизни Иисуса за век до общепринятой даты.

ли для Иисуса, – это великий и чистый человек; реформатор, который с радостью бы жил, но вынужден был умереть за то, что считал величайшим неотъемлемым правом человека – абсолютную свободу совести; адепт, который проповедовал всемирную религию, не признающую никакого другого “храма Господня”, кроме самого человека; благородный Учитель эзотерических истин, которые он не успел объяснить; посвященный, который не делал различий – кроме моральных – между людьми; кто отвергал привилегии и презирал богатство; и кто предпочел смерть разглашению секретов посвящения. И, наконец, тот, кто жил за сто лет до начала общепринятого, так называемого христианского летоисчисления»<sup>82</sup>.

Имеется аналогичное свидетельство самого Учителя К.Х., выступавшего под псевдонимом *Eminent Occultist* («Выдающийся Оккультист») в примечаниях к работе Элифаса Леви «Парадоксы высшей Науки»<sup>83</sup>, опубликованной теософами еще при жизни Е.П.Блаватской. На стр. 36 указанного издания мы обнаруживаем, что утверждение автора: «Иисус, как и все великие Иерофанты, имел эзотерическую

и эзотерическую доктрины», – прокомментировано Учителем К.Х. следующим образом: «*But he preached it a century before his birth*», т.е. «*Но он проповедовал их за столетие до [закрепившейся в традиции даты] рождения*».

Е.И.Рерих придерживается аналогичной точки зрения:

*«Хронология жизни Христа очень неточна. Вел[икие] Уч[ителя] относят рождение Иисуса на более ранний период, нежели указанный в Евангелиях»<sup>84</sup>.*

С другой стороны, Пророфы посвятили много времени исследованию жизни Иисуса и воссозданию подлинных учений раннего христианства. Из-под их пера вышли такие работы, как «Утерянные годы Иисуса»<sup>85</sup>, «Утерянные Учения Иисуса»<sup>86</sup>, «Реинкарнация: утерянное звено в христианстве»<sup>87</sup> и другие, в которых привлекаются как древние тексты, так и современных научные данные. Даже беглое знакомство с наследием Марка и Элизабет Пророфов выявляют их подчеркнутый интерес к Священному Писанию; Ветхий и Новый Завет – пожалуй, самые часто упоминаемые и цитируемые в их работах источники. Кроме того, ими было принято более 150 диктовок от Вознесенного Владыки Иисуса, часть которых ныне доступна русскоязычному читателю<sup>88</sup>.

В текстах Пророфов тоже предлагается нетрадиционная хронология, но здесь Вознесенные Владыки максимально приближают рождение Иисуса к общепринятой датировке:

*«Иисус, – утверждают Э.К.Профет и Э.Бут, – дожил до восьмидесяти одного года. Он провел много лет жизни в Каши-мире и совершил вознесение оттуда в 77 году нашей эры»<sup>89</sup>.*

В примечаниях указан источник этих сведений:

*«Вознесенный Владыка Эль Мория открыл нам, что после воскресения Иисус отпра-вился в Кашимир и жил там вплоть до свое-го перехода<sup>(26)</sup> на 81 году жизни, в 77 г. н.э.»<sup>90</sup>*

Те же возраст и год вознесения Иисуса упомянуты и в других работах Э.К.Профет<sup>91</sup>. Все эти высказывания сви-детельствуют о том, что, согласно Профетам, Иисус родился около 4 года до н.э. В одном из источников эта дата приведе-на явным образом: «4 г. до н.э.», причем без указания на ее приблизительный характер<sup>92</sup>.

Как видно из вышеизложенного, Е.П.Блаватская и Ре-рихи (со ссылкой на Учителей) утверждали, что Иисус Хри-стос жил и проповедовал примерно за столетие до н.э., тогда как Профеты (на основании сообщений Вознесенных Вла-дык) придерживаются иной точки зрения: рождение Христа приходится на 4 год до н.э.

---

<sup>(26)</sup> Как следует из других текстов Профетов, здесь имеется в виду вознесение.

## 2.5. Сотрудничал ли Ч.У.Ледбитер с Великими Учителями?

Чарльз Уэбстер Ледбитер (1854–1934) – викарий Англиканской церкви, видный член Теософского общества (с 1883), лектор и писатель, автор более 50 книг, памфлетов и статей. Активно сотрудничал с президентом Теософского общества Анни Безант. Разработал концепцию пришествия Мирового Учителя, получившую широкое распространение в связи с приданием мессианского статуса юному Джидду Кришнамурти, который, согласно Ледбитеру, должен был стать «проводником» для воплощения Майтрейи. Утверждал наличие у себя ясновидения, посредством которого якобы описывал сцены из жизни Великих Учителей, исследовал события прошлого, тонкие планы мироздания, прежние воплощения, жизнь на других планетах и т.п. Считал себя учеником Махатмы К.Х. (достоверно известно о трех небольших посланиях от Учителя, полученных им в самом начале его теософской карьеры).

В печатных изданиях, посвященных Учениям Вознесенных Владык, ссылок на труды Ледбитера – так же, впрочем, как и на труды Блаватской, Баллардов и Рерихов – крайне мало. Тем не менее, стилистически тексты Пророфов ближе всего к баллардовским (§ 2.7) и, отчасти, ледбитеровским. Информация, которой мы располагаем, позволяет говорить о том, что явные отсылки к работам указанного автора имели место преимущественно в публичных лекци-

ях Профетов, в печатном виде, по-видимому, не существующих. Неявным же образом, т.е. без указания на источник, Профеты заимствовали у Ледбитера, как нам показалось, довольно много сведений, однако этот вопрос требует основательного исследования.

Особое внимание Э.К.Профет уделяла книге Ледбитера «Учителя и Путь». Хотя, по ее мнению, в этом труде присутствуют отдельные неточности (*«несколько вещей, с которыми она не согласна во всей этой книге»*<sup>93</sup>), в целом указанная работа рассматривалась Э.К.Профет как весьма ценный источник информации. Очевидно, этим и вызван широкий интерес к книге в среде последователей Учения Вознесенных Владык. К примеру, на Конференции 2010 года в штате Монтана разбору книги было отведено значительное количество семинарских занятий. В подшивке печатных текстов, раздававшихся на Конференции в качестве опорных материалов к семинарам, указанная работа фигурировала как *«текст, рекомендованный к ежедневному использованию на семинарских занятиях»*<sup>94</sup>. Влияние этой книги чувствуется и в названиях некоторых книг, вышедших из-под пера Профетов (*«Чела и Путь»*<sup>95</sup>, *«Учителя и духовный путь»*<sup>96</sup>, *«Учителя и их обители»*<sup>97</sup>).

Возникает вопрос, что конкретно говорили Профеты о контактах Ледбитера с Махатмами при таком отчетливом интересе к его творчеству? Действительно ли его деятельность, по мнению Профетов, протекала под покровитель-

ством Великих Учителей? Вот что сообщает Питер Даффи – член «Саммит Лайтхауза» с 1979 года, официальный сотрудник его главного офиса с 1983 года, один из крупнейших знатоков наследия Пророков:

*«Я нигде не могу найти указаний на то, что г-жа Пророк конкретно высказывалась о “покровительстве”, оказываемом Ледбитеру. Она действительно говорит о Теософском обществе как об организации, имевшей поддержку вознесенных владык. К примеру, в воспоминаниях “Своими словами”<sup>98</sup> г-жа Пророк утверждает: “Таким образом, семена были посеяны в трех организациях. Эти организации получили покровительство вознесенных владык и должны были оказать значительное влияние на мою жизнь, – это теософия, движение Я ЕСМЬ и Христианская Наука” (гл. 9).*

*Касаясь темы своих взаимоотношений с владыками, Ледбитер называет себя их чела [учеником]. В частности, он был чела владыки Кутхуми. Ледбитер говорил об этом в книге “Письма “К.Х.” Ч.У.Ледбитеру”, изданной с комментариями Ч.Джинараджадасы<sup>99</sup>. Г-жа Про-*

*фет цитировала выдержки из этой книги в лекции от 6 ноября 1996 года; в печатном виде указанной лекции не существует, но она доступна на DVD.*

*Ученичество – это одна из форм покровительства владык. Кроме того, мы можем сделать вывод, что покровительство, оказывавшееся Ледбитеру, распространялось на его литературные работы, в которых он рассказывал миру о владыках. Согласно нашим учениям, он не смог бы развивать эту деятельность, не имея их поддержки (по крайней мере, без такой поддержки в его работы вкралось бы множество искажений – как в случае с Алисой Бейли). Полагаю, сам факт, что г-жа Профет обильно цитирует ледбитеровские сочинения, ясно указывает на одобрение [г-жою Профет] его трудов и признание [ею] покровительства[ оказывавшегося Ледбитеру Учителями]. Она бы не использовала его работы, если бы он не имел такого покровительства»<sup>100</sup>.*

Теперь обратимся к свидетельствам Е.И.Рерих по поводу предполагаемых контактов Ледбитера с Учителями и книги «Учителя и Путь»:

*«Книга Ледбитера “Учителя и Путь” имеется у меня на англ[ийском] языке, и должна сказать, что это такое безобразное смешение истины, лжи и даже кощунства!<sup>101</sup> Зерна истины об Обликах Владык, содержащиеся в ней, так же трудно отобрать, как несколько настоящих жемчужин из кучи поддельных бус. Чтобы иллюстрировать Вам эту ложь, скажу: Вл[адык]а М., Великий Венецианец, Учитель Учителей, Вл[адык]а Мира, или, как говорят восточники, Вл[адык]а Шамбалы и Великий Ману Шестой Расы и Великий Вл[адыка] Майтрейя – аспекты одного и того же Высочайшего Эго или Духа; в плодovitой же фантазии г-на Ледбитера все Они разъединились и Каждый живет в отдельном Ашраме!!!<sup>(27)</sup> Забавно, что г-н Ледбитер и все теософы приписывают Великому Венецианцу воплощение Павла Веронезе! Причем у меня имеется портрет этого Венецианца в современном европейском одеянии (!!!), тоже написанный якобы под лучом Вл[адыки]!!! Те-*

---

<sup>(27)</sup> Как видно из § 2.3, тенденция, характерная и для Учения Профетов.

перь сообщу Вам, Кто на самом деле был этот Великий Венецианец. Когда племя венетов было теснимо и гонимо надвигавшимися варварами, среди них появился неизвестный высокий пастух, который указал им отойти на лагуны, и это обстоятельство послужило основанием города Венеции. Пастух этот был Наш Вел[икий] Вл[адык]а, принявший этот Облик, вернее, материализовавший Его, ибо в то время Он не носил физического тела. **Последнее сведение имею от Самого Вл[адык]и**, и Вы видите, как это расходится с утверждением теософов и описанием г-на Ледб[итера]. Для Вашего сведения скажу, что и Великий Облик аватара Бхагаван[а] Кришны, творца “Бхагавад Гиты” и Собирателя Вед и Махабхараты, также и Великого Зороастра тоже нужно внести в Книгу Жизней Вл[адык]и. Конечно, Вы понимаете, чтобы стоять во главе Мира и быть Собирателем Шестой Расы и грядущим Вл[адыкой] Майтрейей, Дух должен быть Высочайшего Огненного напряжения. Также имейте в виду, что никогда не может быть выдано ни точ-

ное географическое местонахождение, ни даже точная видимость не только главной Твердыни, но даже отдельных Ашрамов. Точно так же и все имеющиеся портреты Вел[иких] Уч[ителей] имеют лишь приблизительное сходство или же никакого с истинным Обликом Владык. Г-н Ледб[итер] назван “вреднейшим”. Можно ли после этого допустить, чтобы он посещал в своем тонком теле или даже только приближался к священным Ашрамам?! Но встреча Рамасвами<sup>102</sup> описана правдиво. <...>. Итак, кончу на том, что г-н Ледб[итер] назван “вреднейшим” и никогда не получал **непосредственных Указаний и никого из Вел[икого] Бр[атства] в физических телах не встречал**. В самом начале его подхода он мог многое слышать от Е.П.Бл[аватской], и затем с ее смертью все это пышно расцвело в его плодovитой фантазии, лишённой всякой честности и красоты. Он был определенным медиумом и свои астральные похождения принимал за великие посвящения, астральных же самозванцев – за Огненные Облики Вел[иких]

*Уч[ителей]. Могу утверждать это на основании Указаний Самого Вл[адык]и. Итак, большинство его описаний абсолютно не соответствуют истине. Много сознательной и еще больше бессознательной лжи в видениях медиумов и недисциплинированных психиков. Область психизма – такая сложная, такая страшная и таит в себе много сюрпризов для самоявленных адептов. Без Высшего Руководства нельзя безопасно погружаться в эту область. Разбираться в видениях может лишь ученик, находящийся под непосредственным наблюдением Вел[икого] Уч[ителя]. Чтобы правильно видеть и понимать, нужно научиться управлять низшим манасом и не допускать вторжения его. Есть много примеров видений, когда высший Манас являл великую Истину, но затронутая самость пробуждала низший аспект его, который вторгался и не только вносил свои добавления, но искажал весь смысл явленной истины. На своем личном опыте знаю, как вначале случалось, что видение одного исторического клише заходило на другое*

*и Вл[адык]а повторял видение и указывал ошибку. Итак, закончу на том, что Ледб[итер] назван “вреднейшим”...»<sup>103</sup>*

Этот пассаж с незначительными изменениями повторяется еще в нескольких письмах Е.И.Рерих к другим корреспондентам<sup>104</sup>.

Отметим, что автором эпитета «вреднейший» был сам Великий Учитель М.:

*«Так, Ледб[итер] назван Вел[иким] Уч[ителем] “вреднейшим”. Некоторые поступки и большинство писаний его оттолкнули и продолжают отталкивать многих серьезных людей, которые могли бы заинтересоваться Учением Б[елого] Бр[атства]. Так, председатель одной ветви Теософ[ского] Общества в Париже говорил мне, что никто не нанес такого убийственного удара по Теософии во Франции, как Ледбит[ер]. Но чтобы быть справедливой, должна указать, что среди его книг имеется одна недурная, записанная еще при Е.П.Бл[аватской], имею в виду его труд “Иннер Лайф” – весь Астральный план, отдельные мысли (не его) хороши...»<sup>105</sup>*

Очевидно, что мнение Е.И.Рерих по поводу Ч.У.Ледбитера, опирающееся на высказывания Великого Учителя М., коренным образом отличается от отношения, разделяемого Пророками и их последователями.

## 2.6. Кто вещал через Алису Бейли на начальном этапе?

Алиса Анна Бейли (1880–1949) – американский эзотерик английского происхождения, автор около 25 книг, основательница «Arcane School» (1923) – подготовительной школы для тех, кто стремится стать учеником Махатм и воспринять Вневременную Мудрость. Как было отмечено выше, в ее работах упоминаются те же имена Учителей, что и у Рерихов или Пророков, и развиваются сходные темы. Однако ни Рерихи, ни Пророки не признавали авторитет Бейли и, в конечном счете, отрицали ее связь с Братством. Впрочем, отношение Рерихов и Пророков к Бейли нельзя назвать полностью единодушным, поскольку их позиции разнятся по вопросу, сотрудничала ли она с Учителями Великого Белого Братства **на начальном этапе** своей деятельности.

С точки зрения Пророков, Алиса Бейли *«на некоторое время получила возможность представлять Владыку Джвал Кула»*<sup>106</sup>, как сообщал в своих диктовках Вознесенный Владыка Кутхуми. Тексты, опубликованные ею **в ранние годы** (1922–1925), встречали положительную оценку Пророков, о чем сви-

детельствует их неоднократное прямое цитирование<sup>107</sup>. Так, можно привести пример сделанного в 1920 году пророческого наставления Тибетца<sup>(28)</sup> о будущей подготовительной эзотерической школе<sup>108</sup>. Пророфы не только цитируют это пророчество в своей книге «Путь Христа или Антихриста», но также и сообщают о том, что оно было исполнено в «Камелоте» – местечке на окраине Лос-Анджелеса, которое в 1977–1986 годах служило международной штаб-квартирой «Саммит Лайтхауза»<sup>109</sup>.

Тем не менее, как свидетельствует Вознесенный Владыка Кутхуми, Бейли *«так никогда и не прошла финальных посвящений, которые квалифицировали бы ее как нашего секретаря»*<sup>110</sup>. Несмотря на покровительство, которое ей, по словам Пророфов, поначалу оказывалось Вознесенными Владыками<sup>111</sup>, она *«не сумела исполнить свое высокое призвание»*<sup>112</sup>, *«не оправдала впоследствии надежд»*<sup>113</sup>.

Что касается мнения Рерихов по этому поводу, то, в отличие от Пророфов, они категорически отвергали любые попытки связать деятельность Алисы Бейли с Великими Учителями, в том числе и на начальном этапе:

*«...определенно, со всюю силою и ответственностью утверждаю, что никогда*

---

<sup>(28)</sup> В среде последователей Бейли общепринятым является мнение, что под таким псевдонимом скрывался Учитель Д.К. Об этом, в частности, писал Фостер Бейли, супруг Алисы Бейли, почти сразу после ее ухода (*Бейли Алиса А.* Неоконченная автобиография. М.: «Навна-3», 2002. С. 281). Насколько нам известно, Тибетец в своих текстах никогда прямо не называл себя Учителем Д.К., и сама А.Бейли его иначе также не называла.

*ни Один Брат из Твердыни Света не со-  
трудничал с г-жою Алисой Бейли»<sup>114</sup>.*

О том же говорится и в другом месте:

*«...утверждаю Именем мне Сокровен-  
ным, что упоминаемый ими<sup>(29)</sup> Дж[уал]  
К[ул] и никто из Вел[икого] Братства  
никогда не имел и не имеет никакого ка-  
сания к “Арк[эн] Ск[ул]”»<sup>115</sup>.*

## **2.7. Были ли Балларды Посланниками Великого Белого Братства?**

В этом параграфе речь пойдет о супругах Гае Балларде (1878–1939) и Эдне Баллард (1886–1971), которые то ли в 1931-ом<sup>116</sup>, то ли в 1932-ом году<sup>117</sup> положили начало религиозному движению «Я ЕСМЬ» (I AM Activity) со штаб-квартирой в Чикаго. В свое время оно было весьма популярным и насчитывало, по некоторым данным, сотни тысяч, если не миллионы последователей<sup>118</sup>. О том, кто такие Балларды, обычно хотя бы в общих чертах знают последователи Пророфов; напротив, людям, сосредоточенным на изучении наследия Рерихов, эти имена, как правило, ни о чем не говорят. А между тем, подробное ознакомление со взглядами

---

<sup>(29)</sup> Алисой Бейли и ее супругом.

Профетов и Рерихов на чету Баллард дает интересный материал для размышлений на тему единства источников рассматриваемых учений.

Итак, в самом начале 1930-х годов Гай Баллард начал получать наставления Вознесенных Владык. Он и – несколько позже – его супруга публиковали принимавшиеся тексты под псевдонимами Годфри Рэй Кинг (Г.Баллард) и Лотос Рэй Кинг (Э.Баллард)<sup>119</sup>. Именно в их работах впервые появилось понятие *фиолетового пламени* – особой трансмутирующей энергии, освобождающей человека от внутреннего разлада и несовершенства. Согласно Профетам, в течение многих веков мистики разных народов использовали эту энергию тайно, но лишь в XX веке произошло эпохальное по значимости событие – Вознесенные Владыки, в первую очередь Сен-Жермен, стали обучать этому открыто и избрали Баллардов в качестве провозвестников этой истины.

Отметим несколько важных моментов:

**1. Для Профетов Гай и Эдна Баллард – практически ключевые фигуры в истории духовных течений XIX–XX веков.** Среди множества людей, так или иначе взаимодействовавших с Вознесенными Владыками, Профеты выделяли особую, крайне малочисленную группу – Посланников (*англ.* Messengers) Великого Белого Братства, на которых возлагалась совершенно исключительная миссия по передаче сведений от Владык. Как правило, в профетовских текстах называются четыре таких Посланника (или группы По-

сланников) – Е.П.Блаватская, М.Б.Эдди<sup>(30)</sup>, Балларды и Рерихи<sup>120</sup>. Однако часто акцент делается на преемственности Пророков именно от баллардовского «Я ЕСМЬ»; история же и эволюционное значение трех других движений оговаривается как бы мимоходом. Так, в классической работе «Чела и Путь» Вознесенный Владыка Эль Мория, очерчивая последовательность провозвестников Белого Братства, после краткого упоминания о Е.П.Блаватской и М.Б.Эдди переходит к движению «Я ЕСМЬ»:

*«В 30-е годы XX столетия пришли два близнецовых пламени – Гай У. Баллард и Эдна Баллард, передавшие людям священное таинство закона Я ЕСМЬ, углубленное знание об Иерархии, призывах священного огня и пути вознесения. Им, испытанным и верным представителям Сен-Жермена, было назначено оставаться единственными<sup>(31)</sup> Послан-*

---

<sup>(30)</sup> Мэри Бейкер Эдди (1821–1910) – основательница Церкви Христианской науки, автор книги «Наука и здоровье, с ключом к Писанию». Утверждала, что человек способен исцелить себя самостоятельно, без медикаментозного, хирургического и прочего вмешательства, посредством одной молитвы. Согласно Пророкам, сотрудничала с Вознесенными Владыками Иисусом Христом, Илларионом и Матерью Марией, совершила вознесение и стала Вознесенной Владычицей Теософией, от которой Пророфы также принимали диктовки.

<sup>(31)</sup> Следует отметить, что это весьма противоречивое утверждение, поскольку уже в 1920 году началось тесное сотрудничество Рерихов с

*никами Иерархии эпохи Водолея до тех пор, пока человечество не искупит определенную часть своей кармы.*

*Когда тот цикл исполнился, Сен-Жермен вместе с Дарджилингским Советом оказал покровительство Марку и Элизабет Профет в продолжении дела не только Баллардов и движения “Я ЕСМЬ”, но также дела Николая и Елены Рерихов. Рерихи передали слово Морши, которому суждено было наделить как русский, так и американский народы энергией и просветленностью, чтобы удержать красного дракона мирового коммунизма. Так пламя Матери в России и пламя Матери в Америке сливаются в спиралях свободы и победы ради сыновей и дочерей Бога в этих нациях и в каждой нации на Земле...»<sup>121</sup>*

Интересно, что во многих подобных местах о деятельности Рерихов вообще не упоминается:

---

Учителями и запись текстов, из которых впоследствии были составлены параграфы Учения Агни Йоги. Напомним также, что к моменту основания движения «Я ЕСМЬ» (1931/32) Рерихи уже опубликовали несколько книг Живой Этики и продолжали готовить следующие.

*«Завершив этот круг служения своему Владыке, – читаем мы в «Жемчужинах Мудрости», – г-н Баллард совершил вознесение 31 декабря 1939 года, представив г-же Баллард продолжать работу в качестве Посланника вплоть до ее собственного вознесения 12 февраля 1971 года. Для продолжения работы, начатой этими преданными учениками Владыки [Эпохи] Водолея [т.е. Сен-Жермена], Вознесенный Мастер Эль Мория установил контакт со своими чела Марком и Элизабет Пророками и подготовил их к [исполнению миссии] Посланников, дабы они служили под началом Сен-Жермена, заложив основание “Саммит Лайтхауза” в 1958 году с целью публикации учений Вознесенных Владык в [серии] “Жемчужины Мудрости”, еженедельных письмах, рассылавшихся для чела Владык по всему миру...»<sup>122</sup>*

Заметим попутно, что Е.И.Рерих настаивала на другой «линии» провозвестников Братства – Е.П.Блаватская, Ф.Ла Дью<sup>(32)</sup>, Рерихи<sup>123</sup> – и никогда, насколько нам известно,

<sup>(32)</sup> Франчия Ла Дью (1849–1922) – первая Главная Хранительница «Храма Человечества», общества, основанного по указу Великого Учителя Ил. в 1898 году и развернувшего свою работу в Алсионе (Сан-Луи, шт. Калифор-

не упоминала имя М.Б.Эдди<sup>124</sup>, хотя систематически обсуждала самых разных авторов, писавших на духовные темы. Точно так же, среди огромного количества оказавшихся в нашем распоряжении диктовок Вознесенных Владык, принятых Пророками в 1958–1996 годах, мы не смогли обнаружить ни одного упоминания о Ф.Ла Дью. На вопрос о том, как же все-таки Пророки относились к Ф.Ла Дью и ее ближайшему сподвижнику У.Доуэру, Питер Даффи ответил: *«Я не слышал об этих людях и об их писаниях прежде. Я никогда не слышал, чтобы Пророки говорили о них»*<sup>125</sup>.

**2. Содержание и стилистика текстов Пророков ощутимо ближе к работам Баллардов, нежели к теософии, Христианской науке или Рерихам.** Все ключевые понятия и термины Баллардов («фиолетовое пламя», «вознесение», «Я ЕСМЬ Присутствие», схема Магического Присутствия и др.) без изменений или с незначительными «усовершенствованиями» встречаются у Пророков, которые активно популяризируют их в своих работах. Кроме того, специфические имена контактировавших с Баллардами Вознесенных Владык, не известных ни теософии конца XIX века, ни

---

ния, США). Наставления Учителя Ил. публиковались на страницах выпускавшегося общиной ежемесячного журнала «Мастеровой Храма» и легли в основу книг «Учения Храма», куда вошли также послания Великих Учителей М., К.Х. и С. Елена Ивановна Рерих проявляла глубокий интерес к «Храму Человечества» и личности Ф. Ла Дью (запрашивала ее официальную биографию, обсуждала с Учителем М. ее судьбу, читала и сама переводила тексты «Учения Храма», передавала своим сотрудникам поручение Учителя М. о переводе «Учения Храма» и т.д.), чего нельзя сказать ни о М.Б.Эдди, ни о Баллардах.

Рерихам (Нада, Ланто, Циклопей, Гималайя, Великий Божественный Направитель, Меру, Ча Ара, Арктур и т.д.), встречаются и у Профетов, причем у них этот список дополнен внушительным количеством новых фигур. В частности, ряд профетовских диктовок был получен от Владыки Годфри Рэя Кинга и Владычицы Лотос Рэй Кинг – вознесенных Гая и Эдны Баллардов. Даже портреты Вознесенных Владык Иисуса и Сен-Жермена из изданий «Я ЕСМЬ»<sup>126</sup> стилистически очень близки аналогичным портретам, систематически воспроизводящимся в книгах Профетов (художник – Чарльз Синделар).

**3. Тексты Профетов прямо говорят о причастности Вознесенного Владыки Эль Мории к развитию движения «Я ЕСМЬ».** В работах самого Годфри Рэя Кинга 1930-х годов, оказавшихся в нашем распоряжении, упоминаний о Вознесенном Владыке, которого можно было бы соотнести с Морией (или Эль Морией), мы не нашли. Таким образом, первоисточники как будто ничего не сообщают об участии Эль Мории в появлении движения «Я ЕСМЬ».

Профеты же утверждают, что Вознесенный Владыка Эль Мория *«сыграл значительную роль в развитии движения “Я ЕСМЬ”»*<sup>127</sup> и даже называл это движение «нашим» (очевидно, подразумевая Великое Белое Братство):

*«Любовь, вызвавшая к жизни прекрасную божественную добрую волю в на-*

*шем первом<sup>(33)</sup> движении Я ЕСМЬ, тем не менее, вечно укреплялась нашим возлюбленным, милостивым Послушанием – Папой Баллардом, – который всегда так близок и дорог вам»<sup>128</sup>.*

А вот что говорит Эль Мория о зарождении движения «Я ЕСМЬ»:

*«Когда первые волны моих усилий едва стали находить отклик в сердце возлюбленного Папы Балларда, лишь малая часть человечества внешним сознанием помышляла о том, насколько значительная деятельность будет зарождена и сколь величественным может оказаться результат выдвинутой в ней программы»<sup>129</sup>.*

Неоднократно Эль Мория утверждал через Пророков авторитет Возлюбленного Годфри, вступался за него, защищал от клеветы, высказывался как о ближайшем соратнике и помощнике:

<sup>(33)</sup> Еще более странное утверждение, поскольку «первым движением», инициированным Махатмами – если вообще есть смысл рассуждать на подобные темы, учитывая степень нашей осведомленности о делах Братства, – по праву должно быть названо Теософическое общество, но никак не «Я ЕСМЬ» Баллардов.

*«Итак, возлюбленные, – обращается Эль Мория к слушателям, – в эту ночь по обе стороны от меня Посланники Годфри и Ланелло<sup>(34)</sup>, и в их сердцах и в моем вы найдете очередное подтверждение нашей верности и нашей готовности встать на защиту офиса Посланника Великого Белого Братства, чья мантия находится на той, через которую мы говорим [Э.К.Профет]»<sup>130</sup>.*

Подводя итог этим наблюдениям, можно сказать об исключительно тесной связи «Саммит Лайтхауза» с движением «Я ЕСМЬ». Сами Профеты подчеркивали эту преемственность, утверждая, что работают с теми же Вознесенными Владыками и так же, как Балларды, разворачивают очередной виток провозвестия Великого Белого Братства.

Теперь обратимся к свидетельствам Рерихов по этому поводу. Елена Ивановна неоднократно упоминала Баллардов в переписке и однозначно высказывалась о них как о лжевозглашателях, профанирующих Высокие Имена и не имеющих никакого отношения к работе Великих Учителей:

**(а)** *«На Ваш вопрос о новом журнале, издаваемом в Калифорнии, – пишет*

---

<sup>(34)</sup> Вознесенный Марк Профет, который после смерти в 1973 году также передавал диктовки через Э.К.Профет.

Е.И.Рерих, – должна сказать, что я его не получаю, но об издателях его слышала от друзей и читала книгу, если не ошибаюсь, самого г-на Балларда, в которой он рассказывает о своих встречах с гр[афом] Сен-Жерменом. **Книга эта, конечно, не заслуживает внимания.** Также Вы сами можете судить о качестве таких вестников по стилю их оповещений в широкой прессе.

Недавно мне переслали вырезки из Чикагской газеты, где этим вестникам посвящено три столбца. Сначала сообщается, как начался этот “культ” под покровительством гр[афа] С[ен]-Жерм[ена] (?!)<sup>(35)</sup>, далее идет описание даваемых ими лекций в огромном зале чикагской оперы, происходивших ежедневно в две смены, утром и вечером, в течение десяти дней. Причем зал был битком наполнен нарядной публикой, последователями этих “вестников”. И как сказано в газете: “Выяснено, что сегодня, 16 окт[ября], когда десятидневное пребывание четы Баллардов закончится, можно будет сказать, что 50 000 человек услышали рассказ об “Ассендинг

---

<sup>(35)</sup> Пометка (?!) принадлежит Е.И.Рерих.

Мастерс”<sup>(36)</sup> и о “вибрациях” и что тысячи долларов были вложены в маленькие желтые конвертики, которые предлагаются каждому посетителю для вложения в них “Ай эм лов гифт”<sup>(37)</sup>”.

Затем описывается декорация сцены, на которой выступает чета Балл[ард]. Сцена ярко освещена, ей придан несколько церковный характер. Декорации изображают цветочные заросли с высокими кустами свешивающихся огромных желтых хризантем и белых лилий, сбоку стоят золотые арфы, а по обеим сторонам лекционного возвышения помещены ярко освещенные портреты в красках Иис[уса] Хр[иста] и С[ен]-Ж[ермена] в апостольском одеянии. Сверху на сцену льется голубоватый свет, и на самом верху над сценой помещается огромный освещенный транспарант, на котором изображены две человеческие фигуры внутри сияния пламени гигантской свечи, символизирующего “космический свет беспредельной мощи”.

---

<sup>(36)</sup> Ascending Masters (англ.) – Вознесенные Учителя (Прим. издателей писем Е.И.Перих).

<sup>(37)</sup> I am [a] love gift (англ.) – Я есть дар любви (Прим. издателей писем Е.И.Перих).

*Г-жа Б[аллард], которая чередуется со своим супругом на этой сцене, сидит на кресле-троне из слоновой кости с золотыми инкрустациями. На ней шелковое платье цвета герани и с широкими лентами, спадающими с плеч в виде оперного шлейфа. Ее белые волосы в локонах причесаны короною. Лицо частично закрыто громадным букетом красных роз. Она вещает: “Мы должны расширить деятельность наших свойств совершенной любви, и тогда образуется поток физического мира, который будет поднят до электронов, и, таким образом, мы станем электрическим телом – антитезой физического...” При этом г-н и г-жа Б[аллард] щедро рассыпают самые нежные прилагательные, обращаясь к своей аудитории. Сам г-н Б[аллард] в белом костюме, и на пальцах его сверкают бриллианты<sup>(38)</sup>,*

---

<sup>(38)</sup> Описание поразительным образом напоминает обстановку, в которой принимались диктовки Э.К.Профет (видеозаписи доступны на сайте «ВКонтакте», <http://vk.com>). Здесь и красочные портреты Иисуса Христа и Сен-Жермена по обе стороны Посланника, и изображения человеческих фигур внутри сияния пламени гигантской свечи, и цветочные заросли с белыми лилиями, и ленты, спадающие с плеч Элизабет, и букеты роз перед белым креслом-троном, и сверкающие перстни на пальцах... Если не все одновременно, то, по крайней мере, значительная часть перечисленных атрибутов на каждой из упомянутых видеозаписей присутствует.

*он повествует о своих частых беседах и свиданиях с С[ен]-Жерм[еном] и также о так называемых практических чудесах! Рассказывает, как еще мальчиком он в течение многих лет страстно хотел иметь желтый бриллиант, который он однажды увидел в окне ювелирного магазина. Через несколько лет друзья из Сан-Диего сделали ему подарок. Подарок этот помещался в маленькой коробочке, когда он открыл ее, глаза его были пронзены блеском настоящего желтого бриллианта! И тут же он предостерегает своих слушателей: “Будьте осторожны, дорогие, дражайшие мои друзья, со своими желаниями. Вы можете получить исполнение их, несмотря на то, что Вы, может быть, уже не желаете этого”.*

*И когда г-н и г-жа Б[аллард] заявляют: “Если бы мы не были достойны порученной нам работы, мы не были бы избраны нести этот свет”, вся многотысячная аудитория подымается на ноги и аплодирует им. Вот какой гротеск нужен широкой американской публике.*

*Число “культов” в Америке, что грибов после дождя. Но, конечно, все эти*

*явления очень подрывают отношение серьезных искателей к некоторым редким, но истинным движениям, направляемым Б[елым] Братством. Так, в то время как Е.П.Бл[аватская] подвергалась всяким преследованиям и нуждалась материально, так же как и основательница “Темпл оф зе Пипл”<sup>(39)</sup>, некоторые последователи их, на самом деле просто ловкие аферисты, прекрасно устраивали свои денежные дела, кощунственно перелагая и искажая Учение в формы, требуемые пошлыми вкусами толпы. Тяжка карма таких кощунников, но их сейчас немало. Это тоже знамение конца Черного Века. К категории четы Б[аллард] можно отнести и некоего г-на Букмана, который утверждает, что “Бог – миллионер”, потому он не видит, почему не нужно пользоваться всеми благами жизни. Он тоже насчитывает тысячи богатейших последователей. Его движение известно под именем “Оксфордского движения”. Несколько таких духовных лидеров хорошо описаны в книге польского*

---

<sup>(39)</sup> «Temple of the People» («Храм человечества») – организация, созданная Ф. Ла Дью в 1898 году в США (Алсион, шт. Калифорния) (Прим. издателей писем Е.И.Рерих).

писателя Ландау на англ[ийском] яз[ыке] “Год из май Адвенчюр”<sup>131</sup>. Да, тяжко видеть, как безответственные лица кощунственно пользуются и прикрываются Светлыми Именами и опошляют великие истины...»<sup>132</sup>

**(b)** «Илья Эммануилович прав, что кн[иги] Учения распространяются. Много прекрасных душ подошли и подходят через эти книги. Группы множатся, и намечаются полезные действия и выступления. Очень было бы ценно знать, какие книги имел в виду Илья Эм[мануилович], будто бы направленные против Учения? Не брошюру ли Иванова<sup>133</sup>? Сейчас приходится поражаться, как наряду с устремлением к пошлейшему “гуд-тайм”<sup>(40)</sup> уживаются и всякие искания. Учения и учителя поднимаются как грибы после дождя! Слыхала ли ты о Букманистах, о Баллардах, Мехер Баба, Гурджиеве и тутти кванти<sup>(41)</sup>?.. После-

---

<sup>(40)</sup> Good time (англ.) – приятное времяпрепровождение (Прим. издателей писем Е.И.Перих).

<sup>(41)</sup> Tutti quanti (итал.) – им подобные, и прочие (Прим. издателей писем Е.И.Перих).

дователи Букмана особенно многочисленны, ибо “Бог его – миллионер” и потому прежде всего заботится, что[бы] все имели “гуд-тайм”. Можешь себе представить, как это воспринимается людьми, не знающими, что из себя изобразить? Прочла я об этих учителях в книге Рома Ландау “Год из май Адвэнчюр”. Советую прочесть...»<sup>134</sup>

(с) «Родная моя Зиночка, посылаем лучшие мысли к новому строительству. Осторожными касаниями можно установить прекрасный духовный контакт с учениками. Молодежь должна звучать на тончайшие струны сердца. Книги Учения [Живой Этики] дают такой прекрасный подход. Неужели только Балларды могут привлекать множества? К следующему письму приложу собеседования, касающиеся лжевозглашателей»<sup>135</sup>.

## 2.8. Встречался ли Гай Баллард с Учителем Сен-Жерменом в 1930-м году?

Отдельного внимания заслуживает то, как, по словам самого Г.Балларда, началось его сотрудничество с Вознесенными Владыками. Этот начальный период довольно подробно описан в книге Г.Балларда «Раскрытые таинства»<sup>136</sup>. Г.Баллард утверждал, что в августе–октябре 1930 года на горе Шаста в штате Калифорния встречался с Учителем Сен-Жерменом и получил от него многочисленные наставления<sup>137</sup>.

Между тем, Е.И.Рерих неоднократно подчеркивала, что с 1924 по (как минимум) 1937 год ни один из Учителей не покидал пределов Транс-Гималайской Твердыни<sup>138</sup>. И когда в конце 1930 – самом начале 1931 года до Рерихов докатились слухи о появлении в Америке Сен-Жермена, сам Учитель М. категорически опроверг их:

*«Неужели мы утаили бы от вас [Рерихов]? Знаете, что сейчас не выходим»<sup>139</sup>.*

Таким образом, Великий Учитель настаивает на том, что никаких подобных встреч с Сен-Жерменом в те месяцы не могло быть – ни в физическом, ни в каком-либо ином теле, причем если нечто подобное и произошло бы, то, судя по риторическому вопросу Учителя, Рерихи, несомненно, узнали бы об этом.

Интересно, что и спустя восемь месяцев Е.И.Рерих ничего не знала о якобы начавшейся эпохальной рабо-

те Махатм с Баллардом. К началу 1930-х годов Рерихами в Нью-Йорке были основаны и успешно развивались Мастер-Институт объединенных искусств (1921), Международный культурный центр «Corona Mundi» (1922) и Музей Николая Рериха (1923). Все эти учреждения, наряду с Институтом Гималайских исследований «Урусвати» в Индии (1928), были претворением Плана Великого Учителя М. и работали под его руководством. И когда в конце лета – начале осени 1931 года в среде сотрудников Рерихов (по-видимому, у Кэтрин Кэмпбелл-Стиббе) возникла идея организовать еще одну организацию-ответвление, Елена Ивановна указала на нецелесообразность такой инициативы, поскольку все усилия Учителей в это время, по ее впечатлениям, были сконцентрированы на уже существующей группе рериховских организаций, и никаких изменений в ближайшем будущем не намечалось:

*«Учреждение нового центра сейчас есть разбитие с[ил], думаю, что Катр[ин] может большего достичь, приобщившись к главному, основному центру Бр[атства]. Братст[во], как я понимаю, не будет сейчас развивать новые центры, все силы сосредоточены на делах, даваемых Вл[адыкой]»<sup>140</sup>.*

## 2.9. Какое отношение имели Учителя к организации «Мост к свободе»?

Гай Баллард ушел из жизни в конце 1939 года, а на земле осталась его супруга, Эдна, которая в ноябре 1970 года приняла свою последнюю диктовку от Вознесенных Владык и 12 февраля 1971 года покинула наш мир. Профеты полагали, что движение «Я ЕСМЬ» в определенный момент перестало приносить пользу Великому Братству, поэтому Вознесенные Владыки решили основать новый аванпост – организацию «Мост к свободе» («The Bridge to Freedom»).

Нам не удалось познакомиться с официальными изданиями «Моста к свободе», поэтому мы вынуждены ограничиться теми немногословными и разрозненными упоминаниями, которые встречаются в работах Профетов и их ближайших сотрудников. В них сообщается, что организация группировалась вокруг личности Джеральдин Инносент, причисляемой к Посланникам Белого Братства<sup>141</sup>. Она прожила относительно недолгую жизнь, закончившуюся самоубийством в 1961 году<sup>142</sup>. Время и место основания «Моста к свободе» мы не смогли найти, хотя из приводимой ниже цитаты Е.П.Инге можно заключить, что это произошло не позднее 1955 года.

Ряд фактов свидетельствует о тесной связи между организацией «Мост к свободе» и образованным в конце 1950-х годов движением «Саммит Лайтхауз»:

1. Известно, что Марк Профет был связан с лидерами группы «Мост к свободе» в г. Филадельфия (шт. Пенсильвания, США) и даже в течение некоторого времени предоставлял им напечатанные на машинке диктовки. *«Они брали его диктовки, – рассказывает Э.К.Профет, – и читали их вслух на своих религиозных службах, никому не сообщая, что это он является приемником посланий, или “связным” [“contact”], как они его называли в то время»*<sup>143</sup>.

2. Первоначально «Саммит Лайтхауз» фактически имел два отделения – одноименное со штаб-квартирой в Вашингтоне, под руководством Марка, и «Маяк Свободы» («The Lighthouse of Freedom») в Филадельфии, во главе с Фрэнсис Экки, прежде работавшей с Баллардами, а впоследствии состоявшей в организации «Мост к свободе». В период оформления «Саммит Лайтхауза» она соединила свою филадельфийскую группу с группой Марка<sup>144</sup>. Тот же путь – через баллардовское учение о «Я ЕСМЬ» и организацию «Мост к свободе» – прошла Руфь Хо-

кинс, возглавлявшая лос-анджелесскую учебную группу «Саммит Лайтхауза» с 1963 по 1973 год<sup>145</sup>.

3. У Элизабет также была возможность связать свою жизнь с обсуждаемой организацией, однако этому не суждено было случиться. *«На самом деле, – признается Э.К.Профет, – я верю, что ангелы не дали мне присоединиться ни к движению “Я ЕСМЬ”, ни к [организации] “Мост к свободе”, чтобы я могла свободно последовать за Марком Профетом после встречи с ним»*<sup>146</sup>.

К сожалению, на этом заканчивается вся справочная информация, которую мы на сегодняшний день почерпнули из доступных нам текстов Профетов и их ближайших единомышленников. Тексты эти упоминают «Мост к свободе» крайне редко, что вызывает некоторое удивление – особенно с учетом того, что Профеты наделяли Дж.Инносент статусом Посланника Великого Белого Братства. Даже энциклопедия «Владыки и их обители», в которой перечислены, казалось бы, все предшественники Профетов и их наиболее видные последователи, умалчивает о Джеральдин, а организацию «Мост к свободе» мимоходом упоминает всего лишь раз, в «посторонней» статье<sup>147</sup> – так что у неискушенного чи-

тателя не возникает и мысли, что речь идет о детище Вознесенных Владык.

Между тем, диктовки, принятые Марком Профетом в конце 1950-х годов, не оставляют сомнения в том, что «Мост к свободе» – так же, как и движение «Я ЕСМЬ», – находился под покровительством Эль Мории. Вот что утверждал сам Вознесенный Владыка 8 августа 1958 года, на следующий день после официального учреждения «Саммит Лайтхауза»:

**(а)** *«Многим, большинству из вас, посчастливилось оказаться среди тех, кто испытал мощную энергию сияния моей [ауры], когда она насыщала первый импульс воплощения священной воли Бога в движении “Я ЕСМЬ”. Все вы были свидетелями, как крошечный росток действительно поднимается и разрастается в величественный голубой лепесток веры, сияние которого покрыло всю эту планету благословениями доброй воли.*

*Однако, имея явный успех, многие были поражены, обнаружив, что я взялся за разработку еще одного плана действий – развитие движения “Мост к свободе”. Вы снова откликнулись на мой призыв и сформировали сердцевину это-*

*го самого многообещающего устремления, имеющего целью поселить надежду в сердцах сынов человеческих по всему миру – в сердцах, стремившихся к большому свету. Намеченные контуры этой деятельности, удивительная поддержка [наших] чаяний, были явлены как золотой лепесток трехлепестого пламени.*

*Когда вы отодвигаете кресло из-под того, кто [в нем] сидит<sup>(42)</sup>, не слишком трудно догадаться, каков будет результат. Ведь закон [всемирного] тяготения, как известно, ни для кого не делает исключения. Подобно тому, как закон [всемирного] тяготения потянет вниз плотную материю, так и заскоружные склонности человеческих мыслей и чувств заставляют внешнее сознание давать негативную оценку наиболее сложным ситуациям, поскольку оно старается найти темные стороны [наблюдаемого явления], а не призвать без про-*

---

<sup>(42)</sup> Вероятно, речь идет о неких разногласиях между «Мостом к свободе» и только образовавшимся «Саммит Лайтхаузом». См. далее по цитате: Эль Мория говорит о некоем «явном (кажущемся?) расколе» (apparent schism) между «Мостом к свободе» и миссис Экки. Не исключено, что эти разногласия и послужили причиной дальнейшего замалчивания роли данной организации в становлении учения Пророфов.

*медления наш свет, который бы рассеял мрак и привел бы все в порядок.*

*Разумеется, я прощаю вам это, даже прежде, чем вы попросите меня [об этом]; но не удивляйтесь, если я скажу вам, что средний человек [или] даже наши самые искренние чела [ученики], почувствуют, что этот **явный раскол между “Мостом к свободе” и возлюбленной миссис Экки** носит личный характер. Они не преминут заглянуть в души всех причастных к этим событиям, чтобы понять, в чем была допущена ошибка, и определить, если это возможно, чья это вина»<sup>148</sup>.*

**(b)** *«Веления, [которые будут даваться] в будущем в нашем движении “[Вершинный] Маяк”, должны будут разделены для разных уровней сознания. Объяснения будут представлены настолько просто, что любой сможет понять их; и ваше служение должно быть преданным, как то подразумевает призвание хранителя пламени. Когда вы будете служить таким образом, и, по отдельности или все вместе, будете раз-*

*вивать эти Богокачества внутри и вокруг себя, вы станете духовно ярким Маяком, построенным на этой скале истины. Эта скала истины будет укреплять все живые зерна истины, заложенные в двух предыдущих движениях»<sup>149</sup>.*

В примечаниях указывается, что под «**двумя предыдущими движениями**» Эль Мория подразумевал движение «Я ЕСМЬ» и организацию «Мост к свободе»<sup>150</sup>.

Накануне тот же Владыка также обращался к событиям прошлого:

*«А теперь я хочу, чтобы вы почувствовали излучение моей мощи и моей воли. Знаете ли вы, дорогие сердца, что энергия, которой я насыщал эту **состоящую из трех частей деятельность**, громадна? Знаете ли вы, что я не уверен – если вам придется подвести итог – в способности этой планеты вместить и огромную энергию, и соответствующее знание, которое я передавал на протяжении многих лет?»<sup>151</sup>*

Опять же, в примечании говорится, что «**состоящей из трех частей деятельностью**» (the threefold activities) Эль Мория

называл теософию, движение «Я ЕСМЬ» и «Мост к свободе»<sup>152</sup>. Снова обратим внимание читателя на тот факт, что Эль Мория игнорирует деятельность Рерихов – несмотря на то, что Елена Ивановна (между прочим, ушедшая менее чем за три года до появления обсуждаемой диктовки) в течение 35 лет, с 1920 по 1955 год, принимала, кропотливо записывала и публиковала передаваемое Владыкой М. духовное учение<sup>153</sup>.

Сведения о «Мосте к свободе» достигли и Елену Ивановну Рерих. В 1955 году Екатерина Петровна Инге недоуменно писала ей:

*«Во время нашей беседы Бр[андитеттер] сообщил мне, между прочим, что он имеет газету, издающуюся в Филадельфии под названием “The bridge to Freedom”, в которой помещаются статьи и воззвания за подписью San[at] Kum[ara], М.М., К.Х. Может ли это быть?!»<sup>154</sup>*

Именно на этот вопрос Е.И.Рерих ответила уже процитированным нами выше категоричным возражением:

*«Могу утверждать, что нет сейчас Учения, кроме Живой Этики, которое бы исходило от Тверд[ыни] Света. Мно-*

*го всяких импосторов<sup>(43)</sup> расплодилось из Астрального мира и на физическом плане. Ведь Черная Ложя была очень активна во время Армагеддона, да и сейчас она безумствует, потому нужна осторожность...»<sup>155</sup>*

Иными словами, из всей *«состоящей из трех частей деятельности»* лишь первая часть – теософия XIX века – была, по мнению Елены Ивановны, инспирирована Учителями, давшими Живую Этику.

## **2.10. Как Великие Учителя оценивали деятельность В.И.Ленина?**

Среди историков, политиков, философов, духовных лидеров существуют самые разные оценки деятельности В.И.Ленина, Октябрьской революции и первых лет существования Советского государства. Одними Революция и Советская власть воспринимается как безусловное зло, а В.И.Ленин и большевики – как преступники, ввергшие государство в ад гражданской войны, голода, «красного террора» и, впоследствии, тоталитарного режима. Другие считают, что Революция была неизбежным этапом российской

---

<sup>(43)</sup> Impostor (англ.) – самозванец, обманщик (*Прим. издателей писем Е.И.Перих*).

истории и, даже несмотря на жертвы, которыми сопровождаются любые социальные катаклизмы, в целом явилась прогрессивным явлением в жизни России, позволившим ей выбрать некапиталистический путь развития, ликвидировать феодальные пережитки и непосредственно в 1917 году, скорее, избежать катастрофы. Между этими двумя «крайними» точками зрения существует широкий спектр промежуточных.

Мы решительно воздерживаемся от каких-либо оценочных суждений о деятельности В.И.Ленина и на время ознакомления с параграфом просим читателя «отложить» свое личное отношение к этому человеку. Сейчас нас будет интересовать **только мнение Великих Учителей**, имеющих на каждое историческое событие и каждое историческое лицо свой собственный взгляд, который может кардинальным образом отличаться от наших с вами «человеческих» оценок. Однако каким бы ни было значение В.И.Ленина для истории, ясно одно: общий тон высказываний о нем, звучащих из уст Великих Учителей – через кого бы ни передавались эти высказывания, – должен быть одинаковым, тем более, если эти оценки даются после ухода В.И.Ленина<sup>156</sup>. Однако информация, содержащаяся в книгах Учения Агни Йоги, не соответствует тому, что говорили Вознесенные Владыки через Пророфов.

В книге «Община» из серии Живой Этики многократно – более 30 раз – в самом почтительном ключе упоминается имя Владимира Ильича Ленина. Ниже мы приводим

небольшую подборку фрагментов из «Общины», посвященных вождю Революции:

**(a)** *«Надо предпочесть того Учителя, который идет новыми путями. В этом люди Северной Страны имеют отличный пример – их Учитель Ленин знал ценность новых путей. Каждое слово его проповеди, каждый поступок его несли на себе печать незабываемой новизны. Это отличие создало зовущую мощь. Не подражатель, не толкователь, но мощный каменщик новых руд! Нужно принять за основание зов новизны...»<sup>157</sup>*

**(b)** *«Можете представить, что в свое время Ленин уже ощутил без малейшего материального основания непреложность нового строения. И невидимые лодочки подвезли провиант к его одинокому кораблю. Монолитность мышления бесстрашия создала Ленину ореол слева и справа. Даже в болезни не покинуло его твердое мышление. Его сознание, как в пещеру, сосредоточилось, и вместо недовольства и жалоб он удивительно использовал последнее время. И*

*много молчаливой эманации воли посылал он на укрепление дела. Его последние часы были хороши. Даже последний вздох он послал народу.*

*Видя несовершенство России, можно многое принять ради Ленина, ибо **не было другого, кто ради общего блага мог бы принять большую тяготу. Не по близости, но по справедливости он даже помог делу Будды.** И нет области, которую он бы отверг подобно разным правителям.*

*Книги его Мы меньше любим – они слишком длинны, и самое ценное в нем в книгах не выражено. Он сам не любил свои книги. Ленин – это действие, но не теория»<sup>158</sup>.*

**(с)** *«Лучше прочитать жизнь Ленина. Никогда он не жаловался, никогда не считал себя ущемленным, говорил, как непреложную, свою веру. **Появление Ленина примите как знак чуткости Космоса.***

*Мало последователей Ленина, много легче быть его почитателем. У последнего лентяя будет портрет Лени-*

на. У последнего болтуна будет книга о Ленине. Но Иван Стотысячный<sup>(44)</sup> собирает жатву Ленинских зерен...»<sup>159</sup>

**(d)** «Почтим Ленина со всем пониманием. Явим утверждение Учителя, сохранившего постоянное горение в удаче и в неудаче. Среди чуждых ему сотрудников нес Ленин пламя неугасимого подвига. Учение не прерывалось ни усталостью, ни огорчениями. Сердце Ленина жило подвигом народа. У него не было страха, и слова боюсь не было в его словаре. **Ярко успел он зажечь своим примером свет.** Руша, создавал он сознание народа»<sup>160</sup>.

**(e)** «Столько сделано Лениным, столько явлено теми, кто строил в бесконечность...»<sup>161</sup>

**(f)** «Ленин мыслил широко и понимал материю. Неужели вы не можете хотя бы частично следовать за вождем?»<sup>162</sup>

---

<sup>(44)</sup> Иван Стотысячный – в наследии Рерихов собирательный образ той части русского народа, которой суждено строить великое будущее Новой России и, тем самым, закладывать устои мировой эволюции.

**(g)** «Почему на Востоке почитают Ленина? Именно за ясность построений и нелюбовь к условностям и за веру в детей как символ движения человечества...»<sup>163</sup>

**(h)** «Чуждое учение настаивает на явлении подчинения, но община настолько насыщена возможностями, что единственной Иерархией будет ступень знания. Никто не назначает Иерарха, но слушающий и познающий признают тем эту ступень. **Учитель будет естественным вождем. Можно радоваться, что Ленин признан таким Учителем...**»<sup>164</sup>

**(i)** «В легендах великаны пересаживали моря, отрывая монолиты скал. Уподобимся великанам и монолитам мышления. Робкую половинчатость расеем, иначе она завладеет нами и предаст позорной казни через побитие счетоводными книгами. Знаем монолитное мышление. Мы видели Ленина в Швейцарии. **Наш сотрудник беседовал с ним в Москве.** Фронт не менял, не мыслил по-

ловинчато. Каждый знал о неисчерпаемости его утверждений...»<sup>165</sup>

(j) «Придется встретиться с людьми, которые будут смеяться при каждом непонятном для них слове. Их восприимчивый аппарат покрыт мозолями невежества. Например, если им сказать: “Шамбала”, – они примут это реальное понятие за фетиши суеверия. Не так поступили Маркс и Ленин. Уже Говорил, что Наши представители посетили Маркса в Лондоне и Ленина в Швейцарии. Явно было произнесено слово Шамбала. Разновременно, но одинаково оба вождя спросили: “Какие признаки времени Шамбалы?” Ответено было: “Век истины и Мировой Общины”. Оба вождя одинаково сказали: “Пусть скорее наступит Шамбала”. Словами вождей измеряем наследников. Не можем включать в марксизм и ленинизм узость невежества. Если невежда дерзнет называть себя марксистом или ленинистом, сурово скажите ему: “Явное предательство основ общины” ...»<sup>166</sup>

В диктовках Пророфов мы встречаем суждения иного характера. Здесь В.И.Ленин – это «главный участник сговора с Дьяволом на Земле»<sup>167</sup>, «падший»<sup>168</sup>, «ложный гуру»<sup>169</sup>, «союзник Люцифера и Сатаны»<sup>170</sup>, «душа, заключившая договор с Дьяволом – договор, сделавший ее воплощением обожествленного зла»<sup>171</sup> и т.п.

Для более объемной картины несколько развернутых высказываний Вознесенных Владык о В.И.Ленине:

(а) «...Игнатий<sup>(45)</sup> сделался воплощенным Антихристом, выступающим, чтобы извратить не только [ипостась] Сына, но также Отца и Святого Духа.

<...> Он перевоплотился в 1870 году в Симбирске, городе на Волге, Владимиром Ильичем Ульяновым, который стал известен миру под именем “Ленин”. **Имея поддержку всей ложной иерархии**, этот человек сделался главным идейным вдохновителем Советской революции 1917 года и основным толкова-

---

<sup>(45)</sup> Имеется в виду Игнатий Лойола (ок. 1491–1556) – испанский дворянин, основатель ордена иезуитов. Сформулировал организационные и моральные принципы ордена. Для организации иезуитов была характерна строгая централизация, повиновение младших по положению старшим, абсолютный авторитет, переходящий в обожествление главы ордена, взаимный шпионаж. Как средство достижения «угодной Богу цели» допускалось убийство.

телем марксизма как средства осуществления социалистической революции в России. С конца девятнадцатого века и до своей смерти в 1924 году он работал, не покладая рук, сочиняя и рассылая статьи, привлекая к себе людей со схожими взглядами, формулируя положения коммунизма для окончательной победы пролетарской революции в России и в каждой стране на Земле. **Он был действительно совершенным орудием Дьявола.**

Окруженный многими противниками, несмотря на многочисленные препятствия, он руководил величайшим планом по претворению в жизнь люциферинской философии “цель оправдывает средства”. В его глазах все, что способствовало приближению мирового коммунизма, являлось, по определению, моральным. Его целью было диктаторство, а средствами к достижению этой цели служили террор, насилие и убийство. **Он пересек черту. Он больше не считал себя временным сотрудником Сатаны, исполняющим собственные цели. По своей свободной воле он стал воплощенным Сатаной...»**<sup>172</sup>

**(b)** *«Великое Белое Братство оказывало покровительство дому Романовых и определенным жизнепотокам, которые должны были там воплотиться с тем, чтобы установить истинную культуру Матери путем проведения последовательных социальных, экономических и политических реформ согласно законам Иерархии. Эти реформы уже шли, когда Ленин разжег революцию. Его целью была явно не социальная реформа или сохранение пламени Христа в индивидуумах. Его целью была диктатура – собственная и верхушки ложной иерархии. Поэтому он отдал приказ об убийстве царя Николая, царицы Александры, их четырех дочерей и царевича Алексея. Ленин хотел, чтобы они были мертвы, потому что этого хотел Сатана. Ленин был (и остался в своем следующем воплощении)<sup>173</sup> непосредственным и наиболее способным учеником Дьявола, олицетворением самого Антихриста»<sup>174</sup>*

**(c)** *«В конце концов, как пророк и толкователь пророчества мирового коммунизма, Ленин явился олицетворени-*

*ем ложного пророка, который полностью скомпрометировал пламя Святого Духа. Он стал во всей полноте тем персонажем, который был описан Иисусом в его словах, обращенных к книжникам: “Ваш отец диавол; и вы хотите исполнять похоти отца вашего. Он был человекоубийца от начала и не устоял в истине, ибо нет в нем истины”<sup>175</sup>»<sup>176</sup>*

В диктовке, данной 24 мая 1987 года, сообщается, что Архангел Михаил одержал победу над сущностью, воплощавшейся в В.И.Ленине:

*«...Пусть все те, кто понесут это пламя в Центральную и Южную Америку, помнят, что они столкнутся с черными магами, падшими ангелами. А те, кто причастен к этим практикам, на внутренних уровнях в действительности находятся в союзе со всеми террористическими деяниями Мирового Коммунизма, которые, по сути, [являются] сатанинской практикой – [ибо включают в себя] пролитие крови святых, их избивание и насилие над их телами, [совершаемое] воплощенными дьяволами.*

*Практики эти, возлюбленные, берут свое начало из злого сердца Ленина и запущенного им темного цикла Матери-России, ставшей Советским Союзом. [Вновь] воплотившийся в облике Антона ЛаВея, о благословенные сердца, [он] продолжает посылать проклятия и вершить сатанинские обряды, направленные против всех церквей и любящих Бога.*

*Поэтому для пресечения его действий, враждебных по отношению к моему представителю, я говорю вам – в этот час он полностью лишен полномочий Сатаны и не имеет их! Архангел Михаил стоит над ним и связывает его сейчас, в этот миг, когда я говорю с вами, возлюбленные!»<sup>177</sup>*

Примечательно, что Рерихи настойчиво ассоциируют Образ Архангела Михаила с Великим Учителем М.<sup>178</sup>

Таким образом, по вопросу В.И.Ленина Рерихи и Профеты, передающие слова предположительно одних и тех же Учителей, придерживались разных взглядов.

## Комментарий

Отмеченное расхождение является, пожалуй, самым обсуждаемым. В попытках «сгладить» его часто выдвигаются следующие соображения:

**Соображение № 1:** «Неужели деятельность В.И.Ленина может рассматриваться в сколь-нибудь положительном ключе?! Гражданская война, “красный террор”, тоталитарный режим с его преследованиями ни в чем не повинных людей, массовое истребление интеллигенции, разграбление церкви – вот, что принесли с собою Октябрьская революция и ее главный идеолог!»

Еще раз повторимся, мы принципиально воздерживаемся от каких-либо оценок деятельности В.И.Ленина. Наша задача: безэмоционально сопоставить высказывания, идущие через Рерихов и Профетов и претендующие на единый Источник – Великое Белое Братство. Но поскольку для многих людей трагическая сторона послереволюционной жизни России является единственной основой для вынесения «приговора» В.И.Ленину, мы все-таки коснемся этой сложной темы, однако ограничимся констатацией следующего факта: для Великих Учителей человеческие жертвы (подчас многочисленные), в которых можно было бы «обвинить» тех или иных общественных деятелей, в ряде случаев ничуть не уменьшают ни духовной высоты этих деятелей, ни их позитивной роли в Эволюции человечества. Несколько примеров:

**Рамзес II** – величайший из египетских фараонов, один из талантливых и удачливых полководцев, namного расширивших границы Египта и превративших страну в мощнейшую державу тогдашнего мира; вел войны с хеттами (свыше 20 лет), ливийцами и сирийцами; согласно Рерихам, воплощение Владыки М.<sup>179</sup>

**Александр Македонский** – военным путем покорил огромные территории вплоть до реки Инд, создал крупнейшую мировую монархию древности; современные историки не в состоянии даже приблизительно оценить количество погибших от рук воинов Александра, однако древние хроники донесли до нас множество впечатляющих подробностей (например: *«Было перебито много обратившихся в бегство людей – наемников и их жен», «Начались повальные грабежи, поджоги и резня», «Он перебил большинство из них, причем они даже и не пытались сопротивляться, будучи безоружными», «Желая войной утишить свое горе, царь ловил и гнал людей, как дичь. Он покорил коссеев..., вырезав среди них всех взрослых»<sup>180</sup>*); согласно Учителям Рерихов, Александр Македонский творил *«дело великое»<sup>181</sup> по «Объединению Азии с Европою»<sup>182</sup>*.

**Чингисхан** – победив соперников, стал руководить страной; в период его правления монголо-татары сначала завоевали земли соседей (бурят, эвенков, якутов, уйгуров, енисейских киргизов); затем взяли Пекин, завоевали Корею и разгромили Китай; в последующем овладели многими городами Средней Азии; нанесли поражение аланам и половцам, воевали с русскими; не отличались ни милосердием, ни честностью (варварски уничтожали и уводили людей в плен, в нарушении принятых договоренностей совершали зверские убийства, устанавливали жестокие поборы и т.д.); Учителя Рерихов утверждали, что *«при Чингиз-Хане состоял Старец Горы, подававший ему советы, приведшие к такому расцвету его царствование»*<sup>183</sup>; Е.И.Рерих недвусмысленно связывала этого Старца с Таинственной Обителью, Шамбалой<sup>184</sup>, а самого предводителя монголо-татар причисляла к *«строителям новых эпох»*<sup>185</sup>.

**Жанна д'Арк** – встала во главе французских войск и по сути руководила массовыми убийствами; в сражениях, на которые она вдохновляла своих соотечественников, погибло, по самым скромным подсчетам, 3500 человек<sup>186</sup>; согласно Рерихам, воплощение одной из Сестер Великого Белого Братства – Се-

стры Ор.<sup>187</sup>, согласно Пророкам – воплощение Эдны Баллард<sup>188</sup>.

**Император Акбар** – практически весь срок правления предпринимал завоевательные походы, осаждал города, подавлял восстания на покоренных территориях и среди своих подчиненных; покорил Раджпутану, Гондвану, Гуджерат, Бенгалию, Кашмир, Тхатту, Хандеш, земли Ориссы, Ахмеднагара и другие области, превратив свое государство в громадную империю (средневековые хроники сообщают, что в одном из таких сражений погибло около 30 000 человек<sup>189</sup>); неоднократно лично участвовал в боевых действиях; согласно Рерихам и Пророкам, воплощение Владыки М.<sup>190</sup>

**Наполеон** – совершил государственный переворот, установил в стране диктаторский режим, в результате победоносных войн поставил в зависимость от Франции большинство государств Западной и Центральной Европы; согласно Учителям Рерихов, имел Высокое Покровительство<sup>191</sup>.

Еще раз подчеркиваем, приводя эти примеры, мы никоим образом не пытаемся оправдать действия В.И.Ленина. Нравственная и историческая оценка этой личности не вхо-

дит в задачи настоящей работы. Единственное наше желание в данный момент – зафиксировать в сознании читателя мысль о нетривиальности тех путей, которыми, по мнению Наставника семьи Рерихов, слагается истинная Эволюция.

Таким образом, ссылки на количество жертв, на «ошибочность» государственной политики и т.п. не могут служить основанием для того, чтобы считать человека «служителем тьмы», «падшим» и т.п.

**Соображение № 2:** «Положительная оценка деятельности В.И.Ленина выражена главным образом в той книге Живой Этики, которая была издана в 1920-х годах. Но позже, в 1936 году, при ее переиздании все эти упоминания были исключены. Значит, к середине 1930-х годов Рерихи и Великие Учителя изменили свое отношение к В.И.Ленину. Хотя не исключено, что они всегда относились к В.И.Ленину негативно, но в 1920-х годах по каким-то причинам Рерихам потребовался текст с искусственными “превозношениями” В.И.Ленина (возможно, для того, чтобы наладить контакт с советским руководством и/или “продвинуть” книгу в СССР). В любом случае искать правду в тексте 1920-х годов бессмысленно».

**Пояснение.** Речь идет о третьей книге из серии Живой Этики под названием «Община». Она действительно была издана в двух вариантах. Первый увидел свет в Улан-Баторе<sup>192</sup> (Монголия) во второй половине 1920-х годов, предположительно в 1927 году. Другой появился в 1936 году в Риге (Латвия). Приведенные выше рериховские цитаты о

В.И.Ленине взяты из издания 1920-х годов, в то время как текст, опубликованный в 1936 году, действительно ни разу не упоминает имя В.И.Ленина. Однако утверждения о том, что первое издание «Общины» устарело или что текст 1936 года является «более правильным», в корне ошибочны.

### **Почему были изъяты упоминания о В.И.Ленине?**

Причины этих изъятий хорошо известны рериховедам и подробно описаны в литературе.

В издании 1920-х годов Великие Учителя благожелательным образом отзывались о тех изменениях, которые начали происходить в России. В книге много раз говорится о В.И.Ленине, К.Марксе, коммунизме, материализме, порицается капитализм с его стремлением к личному обогащению и т.п. Это издание не предназначалось для распространения в западных странах. Долго и упорно монгольский текст пытались раздобыть некоторые сотрудники Рерихов в Европе, по разным каналам направлялись запросы, однако Рерихи, как правило, тянули с ответом или обходили эти моменты молчанием.

Оно и понятно. Попади такой текст к широкому западному читателю – продвижение в жизнь идей и планов Владык неимоверно усложнились бы. Во-первых, под угрозой оказались бы все культурные начинания Рерихов, разворачивавшиеся главным образом в Америке, Европе и Индии (не говоря уже об опасности высылки семьи из Британской Индии, где им и без того пришлось немало потерпеть от колониальных властей). А во-вторых, многие последователи

Живой Этики – прежде всего, из среды русской эмиграции – по-своему преданные и полезные делу Учителей, в силу разнообразных причин не были готовы принять и поддержать реформы, проводившиеся в нашей стране с 1917 года; их знакомство с монгольским текстом произвело бы разрушительный эффект.

Что послужило основной причиной переиздания «Общины», нам неизвестно. Вероятно, ее содержание и предполагавшиеся новые параграфы отвечали духовным запросам того времени. Не исключено также, что некоторую роль сыграли и усилившиеся в 1930-е годы недоуменные запросы об «изъятой из обращения» книге Учения (Е.И.Рерих: «...моя любимая книга увидит свет и многим закроет рот»<sup>193</sup>). Как бы то ни было, в середине 1930-х годов встал вопрос о ее повторном издании. «Также мне Указано собрать третью книгу [Учения] в таком виде, как она может быть доступна, и оставить прежний ее заголовок»<sup>194</sup>, – написала Елена Ивановна летом 1935 года мужу и старшему сыну. Таким образом, инициатива переиздания книги 1920-х годов исходила от Учителя, причем Он Сам Распорядился видоизменить текст так, чтобы послание отвечало сознанию читателей.

О том, что именно особенности целевой аудитории, а не перемены в отношении Рерихов к содержанию текста, послужили причиной его редактирования, неоднократно писал один из крупнейших рериховедов П.Ф.Беликов: «Появление “Общины” в ее настоящем виде, вызвало бы такую

бурю, которая грозила бы снести все организации Рериха с лица иноземных держав и загубила бы Пакт<sup>(46)</sup>. Поэтому Н.К.[Рерих] предупреждал, чтобы на Западе книга не распространялась. Однако наиболее близкие сотрудники имели ее. Я беседовал с З.Г.Фосдик<sup>(47)</sup>, когда она была у нас в 1961 году. Меня особенно интересовало ее мнение об этом издании “Общины”, т.к. она была одна из первых, кто получил эту книгу. Ее ответ на мой вопрос был предельно краток: “Все написанное остается в полной силе. Второе издание – вынужденный вариант”<sup>195</sup>. Иными словами, Рерихи были вынуждены пойти на некоторые уступки антисоветскому менталитету и выразить по сути те же идеи, но в более обтекаемой форме.

**Адаптирование текста** состояло в сокрытии конкретных имен, упоминавшихся в издании 1920-х годов, под безличными эпитетами, а ключевых для советской идеоло-

---

<sup>(46)</sup> Пакт Рериха – международный Договор об охране художественных и научных учреждений и исторических памятников, подписанный в Белом Доме (г. Вашингтон, США) представителями Соединенных Штатов и 20 латиноамериканских государств 15 апреля 1935 года. Разработан Н.К.Рерихом.

<sup>(47)</sup> Зинаида Григорьевна Фосдик (1889–1983) – познакомилась с Рерихами в 1920 году, т.е. в год начала записей Живой Этики, и на всю жизнь сохранила верность идеям Учения; «*Моя самая преданная сотрудница в Ам[ерике]*» – так о ней сказал Владыка М.; ближайшая ученица Е.И.Рерих; единственный человек, который с самого начала работы Рерихов под руководством Учителей делил с Рерихами почти все, что они делали и что испытывали на своем пути; бессменный вице-президент Музея Н.К.Рериха в Нью-Йорке; участница Центрально-Азиатской экспедиции, в которой создавалась книга «Община».

гии понятий – под покровом нейтральных терминов. Так, имена *Ленин* и *Маркс* заменялись на *социальные пророки* и *Великие умы*; слово *коммунист* – на *общинник*; *коммунизм* – на *община* или *новое сознание*; *коммуна* – на *община*; *материалист* – на *реалист*; *материализм* – на *реализм*; *основы великой Матери* – на *основы Бытия*; *социальный подвиг* – на *жизненный подвиг*; *реакционеры* – на *ретрограды*; в обличительных обсуждениях *царских дворцов* использовано более обтекаемое *роскошные палаты* и т.д. При этом, что примечательно, весь прежний контекст был оставлен без изменений. (Предлагаем скептически настроенным читателям задуматься, почему все эти параграфы, пусть и в слегка подредактированном виде, были включены в рижское издание? Почему в новом тексте никак не прозвучало якобы «настоящее» мнение Учителей о В.И.Ленине?)

«Готовя Рижское издание, – отмечает П.Ф.Беликов, – Елена Ивановна стремилась, чтобы по духу оно ничем не отличалось от Монгольского, и только, идя навстречу “существующим настроениям”, завуалировала прямые указания на события, происходящие в Советской России. Как в первом, так и во втором изданиях имеется обращение “Привет трудящимся и искателям”, в обоих уделено много внимания социально-общественным проблемам. Во втором издании [1936 года] несколько больше отводится места вопросам воспитания с самого раннего детства. Вообще, сравнительное изучение двух изданий “Общины” приводит к выводу, что второе издание несколько не “зачеркива-

*ет” первого и было [осуществлено] исключительно в целях дать основы Учения туда, где имеются малейшие намеки на принятие эволюции, хотя сознание и затуманено событиями дня сегодняшнего настолько, что не способно различить в нем начала Нового Мира...»<sup>196</sup>*

То, что описанные выше замены производились с расчетом на цензуру и общественные настроения, вполне явно засвидетельствовано перепиской Е.И.Рерих: «Скоро вышлю Вам и “Общину”, – пишет Елена Ивановна латвийскому сотруднику о готовящемся к изданию тексте. – Думаю, что, прочтя ее, Вы не найдете в ней ничего, что могло бы вызвать возражения в ценз[уре]. Само слово “Община” в своем значении содружества, общения – так прекрасно. Но, во всяком случае, если бы Вы нашли в этой рукописи нечто неприемлемое по существующим теперь настроениям, то не откажите сообщить, и можно изменить или изъять. Нужно поддерживать всюду дружелюбные отношения»<sup>197</sup>.

**Как Рерихи относились к монгольской «Общине» в 1930-х годах и позже?** Что касается первого варианта «Общины», то его статус никогда не менялся. Ни в одном из известных нам текстов, будь то самих Рерихов или их ближайших сотрудников, мы не встречали указаний на то, что новый текст является «более правильным» и должен «заменить» первое издание.

Если бы к середине 1930-х годов монгольский текст «устарел» или по каким-то причинам вдруг стал «рассадником ложных ценностей», то его следовало бы уничтожить.

Однако Е.И.Рерих не только не высказывает подобных мыслей, но, напротив, настоятельно просит своих сотрудников сберечь эти экземпляры и до срока никому не показывать. Так, например, с изданием 1920-х годов был знаком Феликс Денисович Лукин, основатель и председатель рижского общества имени Н.К.Рериха. После его смерти Елена Ивановна в мае 1934 года писала Р.Я.Рудзитису, одному из самых преданных Учению членов общества<sup>198</sup>: *«Среди книг Фел[икса] Ден[исовича] должны быть несколько копий книги “Община”. Очень прошу Вас сохранить эти книги у себя и никому до времени не выдавать их и даже не говорить об их существовании. Будут сделаны многие попытки получить именно эту книгу. Может быть, первый натиск придет из Парижа от г-на Шклявера. Скажите ему, что такой книги в продаже не имелось и не имеется»*<sup>199</sup>.

Кроме того, если бы монгольское издание к середине 1930-х годов утратило свою актуальность, Е.И.Рерих не стала бы по прошествии многих лет, в 1944 году, так настойчиво рекомендовать именно этот вариант книги своим корреспондентам: *«Очень мне хотелось бы, чтобы Вы внимательно прочли книгу “Община”, изд[ания] 26 года<sup>200</sup>. Много в ней намеков на возможности будущего радостного устремления к созидательному совместному труду, много практических советов для обновления сознания. Новая Эра требует и нового сознания. Зина [З.Г.Фосдик] может одолжить Вам [эту] книгу, но именно изд[ания] 26 года<sup>201</sup>». Эта настойчивость тем более показательна, что издание 1936 года по сути*

является расширенным вариантом книги 1920-х годов. В рижский текст были включены все – за исключением считанных единиц – параграфы монгольской версии и, сверх того, добавлено более 50 новых параграфов, составленных как из прежних (1925–1926), так и из недавних (1935) бесед Елены Ивановны с Учителем М.

### **Как Рерихи и Учителя относились к В.И.Ленину?**

Несмотря на тщательные поиски, нам не удалось найти ни одного высказывания Рерихов или их духовных Наставников, которое бы свидетельствовало о негативном отношении конкретно к В.И.Ленину. Его имя не упоминается даже в писаниях Н.К.Рериха, относящихся к 1917–1919/20 годам – периоду острого неприятия им большевизма (во всяком случае, это можно сказать о статьях, письмах и прочих материалах, которые опубликованы в самом полном на сегодняшний день собрании документов тех лет<sup>202</sup>).

Наоборот, Н.К.Рерих в своих очерках и письмах неоднократно упоминает вождя Революции, отмечая жизненность и поучительность его заветов<sup>203</sup> (примечательно, что при жизни Н.К.Рериха эти тексты не публиковались). Вот, к примеру, что писал Николай Константинович в 1946 году, за полтора года до своего ухода: *«Велик Ленин в своем приказе: “Учиться! Учиться! Учиться!”. Велик он в призыве к движению, к вечной диалектике. Эта подвижность, бесстрашие, одоление невежества есть завет истинного создателя. Мир в его вечном становлении, в неудержном движении изучаем с точки зрения диалектики. Ничто мертвенное не должно омра-*

чать понятие жизни»<sup>204</sup>. Вероятно, у читателя может родиться мысль, что Н.К.Рерих таким образом всего лишь старался продемонстрировать свою лояльность к советской власти. Объяснение это, на первый взгляд, как будто бы не лишено основания, так как последние 11 лет жизни, с 1936 по 1947 год, Н.К.Рерих безуспешно добивался разрешения вернуться на Родину, где его считали чуть ли не эмигрантом. Однако останавливаться на этой версии имело бы смысл, если бы не наличие в том же собрании «Листов дневника» (в частности, за те же 1940-е годы) весьма резких замечаний в адрес И.В.Сталина<sup>205</sup>.

О деятельности В.И.Ленина высказывался в 1930-е годы и Сам Великий Учитель М., сотрудничавший с Рерихами. В дневниках Елены Ивановны имеется запись, не вошедшая ни в монгольскую, ни, тем более, в рижскую «Общины»: *«Ленин строил страну задолго до того, что нога коснулась земли. Его луч расширил сознание задолго до прихода. Луч касался многих, направленных к новому строительству. Без этого было бы невозможно действовать»*<sup>206</sup>. Как видим, ни намек на «дьявольскую природу» вождя Революции; вся лексика – *строил, расширил сознание, действовал, новое строительство* – указывает на позитивную (с точки зрения Владыки М.) роль В.И.Ленина.

**Соображение № 3:** «Высказывания о В.И.Ленине, приведенные в “Общине”, не имеют к Махатмам никакого отношения. Все они были добавлены либо советским пропагандистским аппаратом с целью “промывки мозгов”, либо самими Рерихами (опять же, на-

пример, для того, чтобы книга легче продвигалась в СССР)».

Подробное знакомство с историей появления первого издания «Общины» исключает такую возможность.

Все книги Живой Этики собирались Еленой Ивановой из дневников, которые представляют собою записи бесед с Великим Учителем М. При этом Е.И.Рерих всегда четко отделяла свои реплики и вопросы от Слов Владыки, используя красные чернила или выделения с помощью тире (как обычно оформляются диалоги)<sup>207</sup>. Таким образом, по каждой фразе в дневниках можно совершенно определенно установить ее авторство. Не так давно на книжном рынке появились обе версии «Общины» с подробным текстологическим комментарием, в котором отражены все – даже мельчайшие – разночтения с рукописными дневниками Елены Ивановны<sup>208</sup>. Ознакомление с этими научными изданиями не оставляет сомнений в том, что все высказывания о В.И.Ленине из «Общины» присутствуют в дневниках Е.И.Рерих и принадлежат Великому Учителю.

Что касается якобы вмешательства «советского пропагандистского аппарата», то это тем более не соответствует фактам, поскольку «Община» 1920-х годов, как уже неоднократно отмечалось, печаталась за пределами СССР – в Монголии. В переписке, воспоминаниях и других материалах, затрагивающих вопросы появления монгольского текста, мы не встречали ни прямых указаний, ни намеков на подобное вмешательство.

**Соображение № 4:** «На самом деле Учитель сразу распознал дьявольскую сущность большевиков. Но поскольку Рери-

хи питали к ним личные политические симпатии, ментальный аппарат Е.И.Рерих невольно исказил сообщения Учителя “в пользу” В.И.Ленина».

**О предполагаемых искажениях** при передаче Учения Рерихам предлагаем читателю подумать по прочтении § 3.1, где эта тема всесторонне обсуждается. Здесь лишь отметим, что никаких фактических оснований для подобных предположений нет. Подробнее остановимся на гипотезе о «личных политических симпатиях».

**Как Рерих встретил Октябрьский переворот.** Далеко не все знают, что Н.К.Рерих на первых порах очень категорично отзывался о захвате власти большевиками. *«...И тот, кто вписал бы в исторические исследования героические страницы русского большевизма, – размышлял он осенью 1917-го, – тот скажет отвратительнейшую ложь. Мы поражены бессмысленностью и некультурностью происходящего. Позорное самоуничтожение! Бездарная, кровавая [трагедия] с грабежами. Настоящий бунт рабов против знания. Неужели высокие принципы единства так безмерно далеки от этих дикарей? И чем возместят большевики миллиарды, которые они отняли у народа? Отняли свою грубую ложью. Новые налоги, безмерные тяготы будут памятью об одичалых, продажных большевиках. Документы их подкупности хранятся. И мы знаем, что не народ, не нация, а банда негодяев была предателями союзников. Большевики будут громить дворцы; они будут разрушать хра-*

*мы; они будут вредить Финляндии, Украине. Они всюду внесут зерно черного начала. Во имя единства, во имя созидательной свободы, во имя законности пусть торопится народ убрать большевиков и тех предателей, которые с ними. Которые получили свои тридцать сребреников...»<sup>209</sup>*

Сторонник духовной эволюции, Рерих не мог принять того аспекта Революции, который оказался совершенно неожиданным для большей части русской интеллигенции. Расстрелы, голод, разрушение культурных ценностей, с точки зрения художника, не могли быть оправданы декларируемыми целями социального переустройства. В 1918 году Николай Константинович поддержал Леонида Андреева, автора известного воззвания «S.O.S.», призывавшего западные страны к свержению большевиков. В Финляндии эта статья была опубликована в виде брошюры с рисунком Н.К.Рериха «Меч мужества» и при непосредственном участии художника. Примерно в это же время в газете «Русская жизнь» (Хельсинки) стали появляться очерки Н.К.Рериха с антибольшевистскими высказываниями. В 1919 году, уже будучи за границей, в Лондоне, Рерих отдает в распоряжение Русского Комитета Освобождения свою статью «Разрушители Культуры», в которой отвечает на вопрос, почему он отмежевался от большевизма. «*Вульгаризм и лицемерие, – говорится в статье. – Предательство и подкуп. Искажение всех святынь основ человечества – вот что такое большевизм. Это наглый монстр, обманывающий человечество. Монстр, который владеет россыпями драгоценных камней. Но подойдите*

*поближе! Не бойтесь взглянуть! Камни-то ненастоящие. Только слабый зрением не увидит, что их блеск фальшив. В этих отблесках гибнет мир. В этих отблесках гибнет настоящая духовная культура...»<sup>210</sup> Кажется бы, взгляд абсолютно убежденного человека, но...*

**Время перемен.** Здесь, в Лондоне, в 1919–1920 годах с Рерихом происходит нечто невероятное. В атмосфере оголтелого антисоветизма части русской эмиграции и английского консерватизма художник внезапно меняет точку зрения на происходящее в России. Октябрьский переворот он отныне рассматривает как неизбежное, закономерное явление и признает за большевиками право вершить судьбы страны.

**Последующие годы.** В течение всей последующей жизни Рерихи пристально следили за событиями на Родине, искренне радовались народным достижениям, столь же искренне приветствовали или, наоборот, возмущались отдельными шагами советского руководства. В письмах Е.И.Рерих и очерках Н.К.Рериха можно найти ряд лаконичных, весьма нелицеприятных высказываний как о провозглашаемой коммунистами идеологии, так и о реальной коммунистической практике в СССР. Рерихи пишут о жестоких допросах, о разрушении величайших русских святынь, о растущем на почве узко понятного материализма безбожии, об отрицании коммунистами духовного начала, о ликвидации большевиками рериховских организаций, о запрете на книги Рерихов и о Рерихах в СССР... Однако в этих редких упоминаниях нет ни категоричного, уничтожающего осуждения,

ни апокалиптического пафоса. Да, полагали Рерихи, страна переживает тяжелые времена, да, проводимая большевиками политика крива и убога, но несовершенство первых шагов «Новой Страны» есть вполне закономерный, кармически обусловленный этап, за которым непременно последует (и уже просматривается!) культурный расцвет Родины. Никогда – во всяком случае, после 1920 года – Рерихи не высказывали сожалений о произошедших переменах, никогда не мечтали о возвращении царского режима. Но знали они и суровую действительность, которая, тем не менее, не заслоняла для них грандиозную Панораму Эволюции и множество положительных, не всегда очевидных обывателю, изменений в жизни страны. Все ошибки, недостатки большевистского правления для Рерихов и их Учителей как бы тонули в «космичности» разворачивающегося эволюционного витка. *«Многое, очень многое из явленного – писала в 1926 году Е.И.Рерих о событиях в России, – привело нас в ужас и трепет, но была и радость космичности момента»*<sup>211</sup>. Позже, **в середине 1930-х годов**, Елена Ивановна сделает аналогичное признание, и снова особьей, неожиданный угол зрения выявит позитивные тенденции: *«Я и Н.К. проникали в окрестности Р[оссии] во время ее нового режима. Знаем все ужасы его, но должны сказать, что сдвиг в сознании народа произошел, и это нужно понять...»*<sup>212</sup>

*«Сдвиги, отмечаемые в нашей стране, – говорится в письме конца 1930-х – подтверждают приближение того времени, когда наша родина займет сужденное ей место.*

*Ведь лишь наша страна держит равновесие мира. Медленно, при больших противодействиях эта истина проникает в сознание некоторых народов. Но грустно наблюдать, что эта истина не только не находит себе признания среди большинства эмигрировавших наших соотечественников, но именно она встречает непреодолимые препоны. Никакие уроки ни в чем не просветили известный класс людей, и они не хотят понять, что нельзя остановить поток жизни. Проснувшееся сознание масс невозможно вернуть в прежнее русло. Конечно, всякое разрушение ужасно и первые формы строительства уродливы и тяжки, но жизнь сама отбирает лучшее, и этот процесс отбора уже происходит в нашей стране с большой силой и стремительностью, поэтому и радостно нам.*

*Кто-то сказал: “Знаю, как плохо остругана колесница, как дотронусь – так и заноза. Но улыбаюсь, ибо складывал ее Иван Сотысячный”»<sup>213</sup>.*

*Те же мысли звучат в посланиях **1940-х и 1950-х годов**: «...переживаемое время совершенно необычно и столько наблюдений теперь и потом может уявить зрячим, понимающим, куда направлена эволюция. Переустройство Мира происходит в гораздо большем масштабе, нежели это кажется сейчас. Но все трудности послужат на пробуждение нового духа среди народов, духа кооперативного строительства. Всякие коллективизмы и коммунизмы, все они преобразятся в здоровое кооперативное начало, не ограничивающее и не убивающее инициативу, но дающее новые*

*широкие возможности. Несмотря на возрастающие трудности, мы полны бодрости и верим, так верим и ждем полного возрождения нашей родины...»*<sup>214</sup>

**Заключение.** Для людей, привыкших красить все в «черное» и «белое», рериховский подход к оценке исторических реалий может казаться странным, в какой-то степени даже противоречивым. Однако все имеющиеся в нашем распоряжении документы свидетельствуют именно о таком – сложном, многомерном, «все вмещающем» – видении, которое принципиально недоступно обычному человеку. Сотрудничество с Великими Учителями открывало перед Рерихами грандиозные космопланетарные перспективы, географический, хронологический и энергетический диапазон которых лежал далеко за рамками любых рациональных схем. В тяжелейших условиях, в которых оказалась наша страна в XX веке, Рерихи видели Веление Космоса и, несомненно, прозревали в них новую эволюционную ступень: *«...передаю Вам Наказ В[еликого] Вл[адыки], увлеченный всем сотрудникам: “Никогда не осуждать Россию, но являть глаз добрый и утвердить новое сознание в размахе совершающейся космической справедливости”»*<sup>215</sup>.

Таким образом, утверждать, что Рерихи были последовательными противниками большевиков или, наоборот, их ярыми сторонниками, одинаково неправильно. Если до 1919–1920 годов Рерихи резко, по-земному, изобличают большевизм, активно ему противодействуют, то в последующие годы их осмысление происходящего в России выходит

на совершенно иной уровень, обретает космическое измерение. Подробности дня сегодняшнего, события и конкретные личности как бы отходят на второй план, и мысль, неизменно жизнеутверждающая, сосредотачивается на историософии глобального эволюционного процесса.

**Вопрос к читателю.** Теперь мы обращаемся к тем, кто придерживается мнения, что Рерихи и Махатмы расходились по вопросу В.И.Ленина. Как вы думаете, что заставило Н.К.Рериха столь резко изменить свою точку зрения на большевиков в 1919–1920 годах? Какая сила была способна столь кардинально переориентировать взгляды Николая Константиновича, в то время как ни личные потери, ни окружение, ни просачивающаяся из России информация не способствовали этому? Ведь подобное резкое изменение взглядов художника не могло быть случайным. Тем более, что весь период пребывания в Лондоне (1919–1920) отмечен, пожалуй, самыми значительными, судьбоносными событиями в жизни Рерихов, такими, как личная встреча с Великим Учителем М. и появление первых записей Учения Живой Этики.

### 3. ПРИЛОЖЕНИЕ

#### 3.1. О чистоте каналов Рерихов и Профетов

В процессе обсуждения обнаруженных нами противоречий нередко возникают дискуссии о том, в какой степени точным и адекватным было восприятие приемниками информации, идущей из Высокого Источника – от Великих Учителей и Вознесенных Владык соответственно. Насколько нам известно, ни Рерихами, ни Профетами не было дано никаких уточнений или оговорок насчет вкравшихся в их тексты ошибок и искажений. Напротив, обе стороны были уверены в прочности и чистоте своей непосредственной связи с Махатмами, причем поводом для такой убежденности послужили свидетельства самих Учителей Мудрости<sup>216</sup>. Кроме того, мы не знаем ни одного конкретного указания Профетов на неточности в сообщениях Рерихов. Все известные нам высказывания – будь то самих Профетов или Вознесенных Владык – неизменно утверждают авторитет Рерихов и данного через них Учения. Поэтому у нас нет никаких оснований предполагать, что причиной вышеуказанных противоречий является недостаточность качества связи Рерихов с Учителями либо недопонимание первыми направляемых им сообщений – иначе об этом наверняка было бы сообщено Владыками через Профетов (как это было, например, в случае с Алисой Бейли или Ч.У.Ледбитером).

В настоящем параграфе собраны некоторые цитаты, касающиеся вопроса *о точности передачи учений Рерихам*

*и Пророкам, а также правильности их личных суждений.* (Разумеется, наша подборка на данную тему не является исчерпывающей.) Сначала мы поговорим о надежности сведений из писем Елены Ивановны, затем попытаемся установить, как Великим Учителем М. оценивалось качество установленной связи с Рерихами, и, наконец, обратимся к высказываниям Пророков о собственном канале с Вознесенными Владыками и о канале Рерихов с Махатмами.

Напомним, что тесное сотрудничество Н.К.Рериха и Е.И.Рерих с Учителем М. (прежде всего, запись текстов, из которых формировались книги Учения) началось в 1920 году и продолжалось на протяжении всей жизни Е.И.Рерих, вплоть до ее ухода в 1955 году. Вся деятельность Рерихов в течение этих нескольких десятилетий отмечена самым непосредственным взаимодействием с Великими Учителями. Не только Центрально-Азиатская экспедиция (1923–1928), Пакт Рериха (1935), Институт Гималайских исследований «Урусвати» (с 1928), а также многочисленные культурно-просветительские учреждения по всему миру были основаны и направлялись Учителями через Рерихов, но и практически вся их «внутрисемейная» жизнь (переезды, распорядок дня, рацион и т.п.) находилась под чутким Высоким Руководством.

Большая часть советов и указаний (как отдельным личностям, так и различным обществам), а также информация, касающаяся Учения, передавались Рерихами посредством обычных писем, поэтому неудивительно, что переписи

ска Елены Ивановны также находилась под неусыпным наблюдением Великого Владыки М.:

*«...Вл[адыка], – отмечала Е.И.Рерих, – знает всю нашу корреспонденцию, и если на что-то я не получаю ответа или подтверждения, значит, на это есть особые причины. <...> ...зная, что Вл[адыка] знает обо всем, что вокруг нас творится, и какие запросы мы получаем, я не утруждаю Вл[адыку], но жду терпеливо Его ответа, и очень часто ответ приходит»<sup>217</sup>.*

Или еще один пример активного взаимодействия Елены Ивановны с Учителем при подготовке корреспонденции:

*«...Я перечла имеющуюся у меня копию этого письма, и, действительно, оно сильное. Вспоминаю, когда я окончила его, Вл[адыка], следящий за многими писаниями моими, Сказал мне, что письмо огненно, но не по сознанию, и трудно будет им принять его. Но так как Вл[адыка] не остановил отсылку его, то я и послала. Не всегда разрешается мне писать так, как я хотела бы того. По-*

*стоянно приходится смягчать или вычеркивать лишнее. Признаюсь, я люблю иногда вставить сильное сравнение или взорвать сознание, но, конечно, подчиняюсь Мудрости и придерживаюсь известных рамок. Ведь каждое слово может принести столько неожиданных реакций!»<sup>218</sup>*

В многочисленных эпистолярных текстах Е.И.Рерих регулярно встречаются обороты «пишу с Одобрения», «мне было Указано написать», «получила Указание подождать с отправкой», «Владыка очень ценит это письмо», «Указано срочно отправить» и т.п., свидетельствующие о совместной с Великим Учителем М. подготовке различных писем, записок, телеграмм и прочих посланий.

Таким образом, мы не усматриваем оснований сомневаться в правильности сведений из писем Елены Ивановны, которые подавались ею в форме личных суждений, без ссылки на Высокий Авторитет.

Что касается передачи и записи Учения Живой Этики, то здесь, надо полагать, Великий Владыка не менее пристально следил за процессом.

Обратимся к дневниковым записям Елены Ивановны, относящимся к первым годам приема текстов Учения. Примечательно, что на страницах дневника Е.И.Рерих неоднократно выражает готовность внести исправления в случае,

если откроются неточности в принятых и записанных сообщениях, однако Великий Учитель всегда – во всяком случае, что касается оказавшихся в поле нашего внимания текстов, – подтверждает правильность записей и ободряет свою ученицу. Вот, например, извлечения, датированные 1924 годом<sup>(48)</sup>:

**(а)** «[Уч. М.:] *Урывки Нашего разговора обнимают различные области. Поправлю, если неверно*»<sup>219</sup>.

**(b)** «[Е.И.:] *На мое замечание, что я опасюсь неправильности в записях.*

[Уч. М.:] – *Успею поправить. Пока благополучно. Надо похвалить чутье, если заметила Луч Братства. Касание Луча – как бы живое прикосновение. Все эти детали запиши в книгу “Внутренняя Жизнь Братства”. Это условие каждого опыта.*

[Е.И.:] – *А если я ошибусь?*

[Уч. М.:] – *Тогда исправлю*»<sup>220</sup>.

**(с)** «[Уч. М.:] *Пока запись идет очень успешно*»<sup>221</sup>.

---

<sup>(48)</sup> В выдержках **(b)** и **(с)** жирное выделение соответствует курсиву в цитируемом издании.

**(d)** «[Уч. М.:] – *Подумайте, никогда раньше не удавалось начать такой ценный опыт, и чтобы можно было тут дополнять его беседою с уверенностью, что у вас [Рерихов] нет предрассудков. Таких правдивых записей о Братстве не было*»<sup>222</sup>.

**(e)** «[Е.И.:] – **Нет ли неточности в моих записях?**

[Уч. М.:] – *Не замечаю*»<sup>223</sup>.

В одном месте Учитель М. подробно описывает меры предосторожности, принимаемые Братством против нежелательных вторжений при Собеседовании, следствием чего могут стать искажения в посылках:

*«Поистине, слышишь замечательно, ибо, когда говорим Таинства, надо особо чутать. Слышала замечательный срок. Эти тайны передаются с особыми предохранителями, ибо они защищены от других проводов. Объясню подробно: когда Мы сообщаем что-либо не должное проникнуть в пространство, Мы образуем своего рода воздушную трубу, конечно, это берет много энергии, но зато до-*

*ходит монолитно, и даже Иерофант не проникнет в эту трубу. Трудно знать, но это наполняет пространство и свертывается в рекорды будущего. Конечно, не всегда можно пользоваться изоляцией, ибо для нее нужно очень большое количество электричества. Но иногда сами атмосферические условия помогают. Но Мы хотели показать возможность абсолютной изоляции. Конечно, в Наши Беседы никто не проникнет...»<sup>224</sup>*

Из записей 1927–1928 годов:

**(а)** «[Уч. М.:] Ур[усвати] слышит лишь под Нашим контролем»<sup>225</sup>.

**(б)** «[Уч. М.:] Могу доверить чистоту Учения лишь Ур[усвати] без боязни, что оно будет искажено и умалено. Лишь долговековой опыт дает преданность с пониманием смысла»<sup>226</sup>.

Очередное подтверждение в середине 1929 года<sup>(49)</sup>:

---

<sup>(49)</sup> Здесь жирное выделение соответствует курсиву в цитируемом издании.

«[Е.И.:] *Беседа о Беспредельности – Владыка доволен моими записями.*

[Уч. М.:] – *Книга Урусвати – человечеству дар. Утверждаю: дар духа и приближение огня дадут человечеству новую начертанную линию, ведущую к высшим проявлениям духа. Записи очень удачны.*

[Е.И.:] – *Но насколько можно было лучше принять и записать сообщения.*

[Уч. М.:] – *Лучше не принять»*<sup>227</sup>.

Несколько лет назад Международный Центр Рерихов выпустил новое издание книги из серии Живой Этики под названием «Беспредельность»<sup>228</sup>. Тексты, вошедшие в книгу, были приняты и записаны Еленой Ивановной в 1929–1930 годах. Для нас особый интерес представляет текстологический комментарий, в котором обильно цитируются личные обращения Учителя М. к Рерихам в указанный период, не вошедшие в основной текст «Беспредельности» (общая практика для всех книг Учения). Из этих высказываний видна исключительно высокая роль, которую Махатма определил для своей ученицы:

*«...родная, – обращается Учитель к Е.И.Рерих, – Мы так высоко ценим твои огненные мысли. <...> История не знает такого огненного творчества, каким*

*украшаешь, Урусвати! ([Е.И.:] Владыка, все идет от Вас!) [Уч. М.:] Наши творческие мысли сливаются»<sup>229</sup>.*

Со временем мнение Великого Учителя не только не изменяется в обратную сторону, но наоборот, приобретает ноты твердой уверенности и даже восторга:

**(a)** *«Еще раз напоминаю, насколько справедливы все чувствования Ур[усвати]. Каждое, казалось бы, мимолетное чувство есть соединение с огнем пространства и содержит истину»<sup>230</sup>.*

**(b)** *«Прошу верить каждому ощущению Ур[усвати]»<sup>231</sup>.*

**(c)** *«Урусвати знает, чья правда, – такой синтез заслуживает целой книги»<sup>232</sup>.*

**(d)** *«Нужно помнить, насколько каждое указание Урусвати правильно и каждое чувство имеет основание. <...> Нет ошибок в определении людей»<sup>233</sup>.*

**(e)** *«Урусвати знает дар проницательности. <...> ...проницательность на-*

*копляется во многих жизнях и углубляется в надземном мире; такая пронизательность помогает в разных случаях. Человек правильно может распознавать явления с их внешней стороны. Человек чует, где неправильный путь, он не может указать причину такой неправильности, но сердце знает, что нечто должно быть избегнуто»<sup>234</sup>.*

**(f)** *«Вместе с качеством мгновенности Урусвати усвоила и качество подлинности. Наши голоса воспринимаются звучанием по тембру. Близкое Нам лицо не ошибется в голосах Наших. Но, кроме звукового восприятия, существует еще чувство подлинности. Такое чувство никогда не обманет. Ребенок чует шаги матери и отца безошибочно. Насколько же глубже чувствует сердце послание Учителя!*

***Невежды говорят, что могут быть ошибки, что кто-то может подделать голос Учителя. Расширенное сознание не может ошибаться, ибо чувствознание не уявит ошибки. В вихре напряжения может быть дрожание, но тогда можно переспросить»<sup>235</sup>.***

Вопрос возможных вторжений в канал между учеником и Учителем обсуждается и в учении Пророфов.

Как уже говорилось, среди множества людей, взаимодействовавших с Вознесенными Владыками, Пророфы выделяют особую группу – Посланников Великого Белого Братства. На этих редких, уникальных личностях лежит ответственная задача трансляции сокровенного знания, поэтому Владыки специально заботятся о духовной защите своих сотрудников. В то же время другие люди, воспринимающие вибрации Белого Братства, но не наделенные статусом и полномочиями Посланников, по мнению Пророфов, лишены этой мощной поддержки, вследствие чего могут допускать искажения, упорствовать в своих личных заблуждениях, а то и вообще сбиться с пути, как это произошло с Алисой Бейли (§ 2.6).

*«Сейчас в мире немало так называемых контактеров, принимающих диктовки из миров невидимых, – говорится в предисловии к «Жемчужинам Мудрости». – Издан ряд сборников таких диктовок. К сожалению, в них, наряду с истинной и полезной информацией, содержится и дезинформация, которую очень трудно распознать и которая уводит духовных искателей с прямого Пути. Дело в том, что тела таких контактеров недостаточно очищены, а их каналы*

*не имеют необходимой защиты свыше, что позволяет сущностям астрального плана [с] легкостью подключаться к таким каналам, выдавая себя за того или иного Вознесенного Владыку.*

*В отличие от этих контактеров Элизабет Клэр Профет уже несколько десятилетий является официальным Посланником Великого Белого Братства. Мантия Посланника была возложена на нее Вознесенным Владыкой Сен-Жерменом в 1964 году. Это означает, что Вознесенные Владыки обеспечивают ей стопроцентную защиту от какого-либо вмешательства с астральных уровней»<sup>236</sup>.*

Насколько мы понимаем, эта мантия, согласно учению Вознесенных Владык, способствует безукоризненной передаче информации от Учителей и в случае с другими Посланниками. Более того, утверждается, что даже личные оценочные суждения Посланника – во всяком случае, касающиеся других духовных учений, – не могут содержать принципиальных заблуждений. Так, рассуждая *«об истинных учителях и о нашем покровительстве тем, кто законно и по праву может называть себя представителем Великого Белого Братства»<sup>237</sup>*, Вознесенный Владыка Кутхуми сообщает:

*«...для Владык или их продвинутых чела [учеников] не составляет никакого труда отличить истинного учителя от ложного, подлинного представителя Братства от самозванца»<sup>238</sup>.*

Отметим, что нам известны только благожелательные отзывы Профетов о Рерихах. *«Елена Ивановна, – пишет в одной из книг Э.К.Профет, – была выдающейся и обладающей исключительной эрудицией женщиной, глубоко духовной, с блестящим интеллектом, превосходной пианисткой и плодовитым писателем в [области] эзотерической традиции восточной религии»<sup>239</sup>.*

*«Елена Рерих, конечно, отлично осознавала заговоры лжеиерархии»<sup>240</sup>,* – утверждает Элизабет, комментируя западную версию «Общины», в которую вошел основной массив текстов, записывавшихся и изданных Рерихами в середине 1920-х годов, т.е. как раз в тот период, когда Учитель М. сказал множество положительных слов о В.И.Ленине (§ 2.10).

Следует иметь в виду приведенные выше факты, прежде чем строить версии о якобы вкравшихся в сообщения Е.И.Рерих ошибках или лично окрашенных интерпретациях. К тому же, нельзя забывать, что у Профетов был достаточно взвешенный подход к разным людям, которых они считали сотрудниками Вознесенных Владык: в то время как работы одних авторов (например, Е.П.Блаватской, Баллардов, Рерихов) получали, насколько нам известно, только

положительную характеристику Э.К.Профет, в других текстах (скажем, Ч.У.Ледбитера), при общей их ценности и значении для учащихся, отмечались определенные недоработки и искажения.

### **3.2. О противоречиях в древних учениях**

Неоднократно нам приходилось сталкиваться с такой реакцией: «Если сравнить, скажем, буддийское и христианское учения, то в них тоже обнаружится масса различий, однако не перестанете же вы на этом основании считать Будду и Иисуса представителями Единого Белого Братства!»

Конечно, не перестанем. Однако сопоставление любых *древних* учений, необязательно христианства и буддизма, будет всегда принципиально отличаться от той работы, которую проделываем мы. И вот почему.

Все наши знания о буддизме и христианстве основаны на текстах и устной традиции. Понятно, что традиционные тексты – часто записанные много позднее жизни Учителя – в течение долгих веков переписывались, исправлялись, дополнялись. Определенные искажения вносил перевод, при котором категории одной культуры часто в принципе не могли быть выражены в категориях другой культуры. Учение могло претерпевать существенные трансформации по причине неточного понимания (особенно, если речь идет о передаче сложных метафизических концепций) или некрепкой памяти

(если дело касается, например, конкретных фактов) того или иного проповедника, волею судьбы оказавшего заметное влияние на умы и сердца последующих поколений. Кроме того, необходимо учитывать, что дошедшие до нас тексты – это зачастую одна из многочисленных противоборствующих трактовок первоначального учения, по каким-то причинам ставшая исторически доминирующей. Таким образом, что касается древних учений, то мы, вероятно, никогда не узнаем, **что** именно проповедовал Первоучитель, и соответственно, дискуссия о наличии/отсутствии противоречий в **первоначальных** Провозвестиях, сейчас, в XXI веке, невозможна.

Есть еще и другой момент. Каждый Вестник Белого Братства приходит в мир с индивидуальной задачей. Он трудится, и творит, и проповедует среди определенных народов, с определенными культурными накоплениями, в определенную эпоху. Его деятельность и формы выражения Учения обусловлены именно этими – неповторимыми в другое время и в другом месте – условиями. Поэтому делать какие-либо выводы на основе найденных противоречий некорректно.

В предлагаемом же исследовании ситуация принципиально иная. Во-первых, мы сравниваем учения, дававшиеся в XX веке и заявляющие якобы о едином Источнике – Братстве Великих Учителей. Во-вторых, мы сравниваем не интерпретации последователей, а тексты самих Рерихов, Баллардов и Профетов. В-третьих, указанные учения, безусловно, внешне похожи: тот же образ Общины Учителей, работающих на благо Земли, те же имена Учителей, тот же

набор затрагиваемых проблем, похожая терминология и т.д. В-четвертых, учения эти хотя и давались всему человечеству, но в значительной степени ориентированы на людей, условно говоря, «европейского склада» (Россия, Европа, Америка) и используют, например, категории восточной философии в том виде, в каком они могут быть усвоены человеком «европейского склада». И, наконец, самое главное – расхождения между буддизмом и христианством будут касаться, прежде всего, метафизики (Бог, карма...) и духовных практик (молитвы, медитации, распорядок дня...), а в нашем исследовании, как подчеркивалось выше, эти моменты не рассматриваются, обсуждаются только расхождения в конкретных «земных» фактах и в оценках конкретных личностей.

Таким образом, ссылки на существующие разногласия между *современными формами* буддизма и христианства, равно как и любых других древних традиций, не снимают остроту вопроса в случае учений Рерихов и Профетов.

### **3.3. О вмещении пар противоположностей**

В попытках осмысления выявленных расхождений иногда высказывается мысль о том, что причина их не в различии источников и даже не в искажениях при передаче посланий якобы из одного источника, а в нашем *неправильном восприятии* текстов Рерихов и Профетов, в нашем неуме-

нии должным образом «уложить» в сознании *внешне* противоречивые сообщения. А именно – указывается, что в учении Живой Этики, так же, как и в письмах Е.И.Рерих, неоднократно делается акцент на так называемом вмещении пар противоположностей, которому должен научиться каждый желающий продвинуться по духовном пути.

При таком подходе однако смешиваются два совершенно разных когнитивных процесса – вмещение противоположений, о котором писала Е.И.Рерих, и некритическое «принятие на веру» двух противоречащих друг другу утверждений.

Примеры, к которым систематически обращается Елена Ивановна, говоря о парах противоположений, касаются, главным образом, **внутренних установок ученика и качеств его действий**. Так в сознании ученика должны соединяться: подвиг, мужество, напряжение, доходящее до самопожертвования и – бережность, нерасточительность, осторожность; спокойствие, дружелюбие и – твердость, настойчивость; преданность Иерархии, точность исполнения Указов и – самостоятельный, творческий подход к их исполнению; бережливость, нераспыление энергии и – отсутствие скупости в выдаче накопленного; твердость решений, негибкая целеустремленность и – гибкость мышления, способность в любую минуту изменить намеченный маршрут; умение прощать, сострадание к врагам и – мужество, бесстрашие, готовность защитить свои идеалы; отказ от собственности и – окружение ею; оторванность от земли, всего мирского и – погружение в него, работа со всем устремлением в нем;

ясность, четкость формулирования цели и – как бы «прохладная незаинтересованность» в достижении результата и т.п.

Значительно реже Елена Ивановна обращается к другому типу противоположений – связанных с **метафизическими представлениями**. Многогранность Высших Планов Бытия, согласно Учению Живой Этики, не может уместиться в привычные схемы, слова и понятия, поэтому и познание Мира представляет собою весьма сложный процесс, требующий от ученика умения вмещать различные – на первый взгляд, как будто бы взаимоисключающие, но при более глубоком постижении лишь дополняющие друг друга – аспекты Мироздания. *«Мало кто мог вместить, – пишет Е.И.Рерих в одном из писем, – основное Учение Будды о вмещении пар противоположений и [различные толкователи] начали придерживаться в своих метафизических представлениях той или иной крайности»*<sup>241</sup>. Другой пример, тоже из писем Е.И.Рерих: *«...очень советовала бы полнее ознакомиться с Восточную мыслью, и тогда многие спорные вопросы просто разрешатся. Затруднение в том, что именно западный ум с трудом или даже вовсе не вмещает противоположений, тогда как именно это вмещение противоположностей и полагается Востоком в основу его философских систем, начиная с космогонии и космологии и кончая нравственным кодексом. Так, поклоняющийся лишь Бесформенному Аспекту в высшем Озарении восклицает: “Истинно, Бесформенное и Форма – едины, Брахман (Высшая Реальность) и Майя (Преходящее) едины!”*»<sup>242</sup>

Никаких других типов противоположений у Е.И.Рерих нет. И нигде в ее письмах мы не встретим указаний на необходимость «вмещения» противоречащих друг другу простых утверждений, касающихся событий прошлого или настоящего, – это было бы равносильно попиранию логики и всякого здравого смысла. Именно такими, достаточно простыми заявлениями-констатациями, относящимися к событиям прошлого и настоящего, а также оценками конкретных личностей мы и ограничили наше рассмотрение текстов Профетов и Рерихов. Поэтому высказанное замечание о вмещении пар противоположностей не имеет отношения к представленным в работе противоречиям.

### 3.4. О приставке *Эль* в имени Учителя

Одним из первых бросающихся в глаза расхождений (на наш взгляд, несущественных) между Рерихами и Профетами является различное написание имени Махатмы М. Если во времена ранних теософов и у Рерихов Владыка именовался просто *Мориа*, то Профеты используют различные «приставки» – как правило, Учителя называют *Эль Мориа* (El Morua), *Мория Эль* (Morua El) или *Эль Мориа Хан* (El Morua Khan); изредка встречается обычная форма – *Мория* (Morua). Написание *El Morua* и *Morua El* зафиксировано уже в ранних посланиях Вознесенных Владык Марку Профету<sup>243</sup>.

Значение и назначение первой приставки раскрывается в комментариях к диктовкам:

*«...Эль перед его [Владыки Мории] именем указывает на Бога и на то, что он всегда ставит Бога на первое место»<sup>244</sup>.*

По-видимому, возникновение этого смысла связано с древним словом *Эл* – именем Вселенского Бога у семитических народов II–I тыс. до н.э.<sup>245</sup>

Смысл второй приставки для русскоязычного человека оказывается вполне тривиальным:

*«Хан, – говорится в той же работе, – это титул, использующийся в Индии. Он означает “правитель” или “господин”»<sup>246</sup>.*

Интересно, что сочетание *El Morya*, по словам самого Вознесенного Владыки, несет особый смысл – *the energy-light of the Mother ray*, что в переводе на русский означает *энергия-свет Материнского луча*<sup>247</sup>.

### 3.5. О цветном портрете Эль Мории

Известно несколько изображений Великого Учителя М. В среде теософов и последователей Рерихов принято

старое черно-белое изображение, которое однако не вполне удовлетворило Пророков и Вознесенных Владык. Простой и строгий Образ подвергся ретушированию – был буквально раскрашен в голубые, желтые и оранжево-коричневые тона. В этом новом цветовом оформлении портрет был вывешен во Дворе Короля Артура в Роял Тетон Рэнч (шт. Монтана) и теперь систематически репродуцируется в изданиях, связанных с учением Пророков, а также в виде отдельных карточек.

Цветное изображение Эль Мории впервые было представлено публике 7 июля 1991 года. Во время религиозной службы перед принятием диктовки от Оромасиса и Дианы Элизабет Пророк торжественно открыла его, сказав:

*«Мы испытывали большую потребность в создании этого портрета, который даст представление об Эль Мории в физической октаве, этого же хотел Эль Мория. И мы очень заботились о том, чтобы в этой [художественной] форме был представлен наиболее “физический” облик Эль Мории из всех, что существуют сегодня на Земле в виде картин или фотографий Мастера. [Известные] изображения Эль Мории и других Владык по большей части носят на себе отпечаток чего-то неземного, чего-то не соответствующего облику воплощенно-*

*го. А поскольку это [старое] изображение было сделано в годы, предшествующие его вознесению, вы можете видеть высочайшую манифестацию Владыки во плоти и, таким образом, призывать его прийти к вам “во плоти” благодаря этому [новому] портрету»<sup>248</sup>.*

К сожалению, мы не смогли отыскать в официальных изданиях «Саммит Лайтхауза» имени художника, работавшего над раскрашиванием старого изображения. По данным, не подтвержденным официальными источниками, автор нового портрета Эль Мории – некто Томас Миллер, человек, в свое время очень близкий к Посланникам, оформлявший по просьбе Элизабет Профет обложки для многих изданий «Саммит Лайтхауза»<sup>249</sup>.

### 3.6. О нашем сайте

Уважаемые читатели! С марта 2011 года в сети Интернет работает наш сайт <http://theprophets.narod.ru>, посвященный анализу рассмотренных противоречий. На сайте Вы можете:

- бесплатно скачать электронную версию данной книги;
- познакомиться с дополнительными материалами (сайт регулярно обновляется);
- ознакомиться с дискуссией по затронутым в книге вопросам.

Кроме того, на сайте приведен электронный адрес, на который можно отправлять Ваши отзывы и пожелания. Мы открыты к обсуждению и сотрудничеству.

## ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup> См., например: *Бэйли Алиса А.* Неоконченная автобиография. М.: «Навна-3», 2002.

<sup>2</sup> См., например, работы: *Бэйли Алиса А.* Трактат о Белой Магии, или Путь Ученика / Пер. с англ. Новочеркасск: Агентство «Сагуна», 1992. С. 392; *Бэйли Алиса А.* Наваждение: мировая проблема. М., 1993. С. 87, 116, 130, 135, 138.

<sup>3</sup> См., например, письмо Е.И.Рерих – А.М.Асееву от 17 февраля 1934 года // *Рерих Е.И.* Письма. Т. 2. М.: МЦР, 2000. С. 24.

<sup>4</sup> Е.И.Рерих – Н.К. и Ю.Н.Рерихам от 4 июля 1935 года // *Рерих Е.И.* Письма. Т. 3. М.: МЦР, 2001. С. 381.

<sup>5</sup> Е.И.Рерих – З.Г.Фосдик и Д.Фосдику от 11 июля 1952 года // *Рерих Е.И.* Письма. Т. 9. М.: МЦР, 2009. С. 183–184.

<sup>6</sup> *Кутхуми.* Разоблачение лжеучений / Пер. с англ. *Е.Листовой.* М.: Форинг, 2008. С. 50.

<sup>7</sup> Запись от 2 июня 1924 года // *Елена Рерих.* У порога Нового Мира. 2-е изд. М.: МЦР, 2007. С. 138.

<sup>8</sup> *Профет Э.К.* Община. Путешествие в сердце духовной общины. М.: Лонгфелло, 2003. С. 202.

<sup>9</sup> *Booth Annice.* Memories of Mark. My Life with Mark Prophet. Summit University Press, 1999. P. 14.

<sup>10</sup> *Booth Annice.* Memories of Mark. My Life with Mark Prophet. Summit University Press, 1999. P. 14.

<sup>11</sup> *Booth Annice.* Memories of Mark. My Life with Mark Prophet. Summit University Press, 1999. P. 23.

<sup>12</sup> *Профет М.Л., Профет Э.К.* Утерянные Учения Иисуса / Пер. с англ. *С.Максимова.* М.: «Информат», «Гамма-центр», 2008. С. 377.

<sup>13</sup> *Prophet E.C.* Preparation for My Mission / Edited by *Erin Prophet and Tatiana Prophet.* Bloomington, Indiana: iUniverse, 2009. P. 310.

<sup>14</sup> *Ashram Notes by the Ascended Master El Morya.* Dictated to his amanuensis Mark L. Prophet, 1952–1958 / Edited and compiled by *E.C. Prophet.* Livingston, Montana: The Summit Lighthouse, 1990.

<sup>15</sup> Ashram Notes by *the Ascended Master El Morya*. Dictated to his amanuensis Mark L. Prophet, 1952–1958 / Edited and compiled by *E.C. Prophet*. Livingston, Montana: The Summit Lighthouse, 1990. P. XVI–XVII.

<sup>16</sup> Ashram Notes by *the Ascended Master El Morya*. Dictated to his amanuensis Mark L. Prophet, 1952–1958 / Edited and compiled by *E.C. Prophet*. Livingston, Montana: The Summit Lighthouse, 1990.

<sup>17</sup> Е.И.Перих – Е.П.Инге от 4 марта 1955 года // *Перих Е.И.* Письма. Т. 9. М.: МЦР, 2009. С. 520.

<sup>18</sup> Е.И.Перих – А.М.Асееву от 17 февраля 1934 года // *Перих Е.И.* Письма. Т. 2. М.: МЦР, 2000. С. 24.

<sup>19</sup> Е.И.Перих – А.М.Асееву от 20 декабря 1934 года // *Перих Е.И.* Письма. Т. 2. М.: МЦР, 2000. С. 534.

<sup>20</sup> *Д.Р.* Дух нерожденных. Посвящается родителям грядущей расы. Рига: Книгоиздательство Н.Гудкова, б/г (предположительно 1933). У Е.И.Перих – «Дух неродившихся». Подробности см. в письме Е.И.Перих – А.М.Асееву от 1 августа 1934 года (*Перих Е.И.* Письма. Т. 2. М.: МЦР, 2000. С. 254–255).

<sup>21</sup> Е.И.Перих – Н.К. и Ю.Н.Рерихам от 20 марта 1934 года // *Перих Е.И.* Письма. Т. 2. М.: МЦР, 2000. С. 48. Аполлоний Тианский – согласно Рерихам, одно из воплощений Великого Учителя М.

<sup>22</sup> *Профет Э.К.* Община. Путешествие в сердце духовной общины. М.: Лонгфелло, 2003. С. 311.

<sup>23</sup> *Prophet M.L., Prophet E.C.* The Masters and their Retreats / Compiled and edited by *A.Booth*. Montana: Summit University Press, 2003. P. 11.

<sup>24</sup> *Prophet M.L., Prophet E.C.* The Masters and their Retreats / Compiled and edited by *A.Booth*. Montana: Summit University Press, 2003. P. 117.

<sup>25</sup> *Prophet M.L., Prophet E.C.* The Masters and their Retreats / Compiled and edited by *A.Booth*. Montana: Summit University Press, 2003. P. 3.

<sup>26</sup> *Prophet M.L., Prophet E.C.* The Masters and their Retreats / Compiled and edited by *A.Booth*. Montana: Summit University Press, 2003. P. 3.

<sup>27</sup> *Иусус, Кутхуми.* Молитва и Медитация. Продиктовано Посланникам Марку и Элизабет Профет. М.: «Леди Кристина», 2005. С. 136. В ряде источников приводится более грубая датировка – конец XIX века (*Prophet*

*M.L., Prophet E.C. The Masters and their Retreats / Compiled and edited by A.Booth. Montana: Summit University Press, 2003. P. 172; Кутхуми. Разоблачение лжеучений / Пер. с англ. Е.Листовой. М.: Форинг, 2008. С. 223).*

<sup>28</sup> The Mahatma Letters to A.P.Sinnett from the Mahatmas M. & K.H. / Transcribed, compiled and with an Introduction by *A.T.Barker*. London: Adelphi Terrace, 1923. P. 5–6.

<sup>29</sup> Год вознесения Мастера Иллариона мы установили, опираясь на указание Пророков о дате завершения его финального воплощения на Земле, см.: *Prophet M.L., Prophet E.C. The Masters and their Retreats / Compiled and edited by A.Booth. Montana: Summit University Press, 2003. P. 135.* Дату вознесения Павла Венецианца см. в книге: *Prophet M.L., Prophet E.C. The Masters and their Retreats / Compiled and edited by A.Booth. Montana: Summit University Press, 2003. P. 275–276;* дату вознесения Сен-Жермена см. в книге: *Профет М.Л., Профет Э.К. Владыки семи лучей. Зеркало сознания. М.: Лонгфелло, 2008. С. 202.*

<sup>30</sup> См., например, сообщение о миллионе вознесшихся во времена Атлантиды из земли Суэрна (*Prophet M.L., Prophet E.C. The Masters and their Retreats / Compiled and edited by A.Booth. Montana: Summit University Press, 2003. P. 96*). В века, предшествовавшие Иисусу, ритуал вознесения, по словам Пророков, осуществили, в частности: пророк Илия, Господь Ланто, Владыка Серапис Бей и Господь Майтрейя (*Prophet M.L., Prophet E.C. The Masters and their Retreats / Compiled and edited by A.Booth. Montana: Summit University Press, 2003. P. 86 [Илия], 183 [Ланто], 331 [Серапис Бей]; Prophet E.C. Lord Maitreya: The Coming Buddha Who Has Come // Pearls of Wisdom. Vol. 27. Book I: Maitreya: A Study in Christhood by the Great Initiator. On the Image of God. By M.L.Prophet and E.C.Prophet. Summit University Press, 1984. P. 11, 20 [Майтрейя]*).

<sup>31</sup> Е.И.Рерих – Е.П.Инге от 10 октября 1954 года // *Рерих Е.И. Письма. Т. 9. М.: МЦР, 2009. С. 468.*

<sup>32</sup> *Prophet M.L., Prophet E.C. The Masters and their Retreats / Compiled and edited by A.Booth. Montana: Summit University Press, 2003. P. 172; Иисус, Кутхуми. Молитва и Медитация. Продиктовано Посланникам Марку и Элизабет Профет. М.: «Леди Кристина», 2005. С. 245.*

<sup>33</sup> *Prophet M.L., Prophet E.C.* The Masters and their Retreats / Compiled and edited by *A.Booth*. Montana: Summit University Press, 2003. P. 91.

<sup>34</sup> Dictation of *El Morya*. The Summit Lighthouse of Freedom. Charges Forth Herewith Its Radiant Beams Which Manifest as «Pearls of Wisdom». A Simple Daily Call to Me for Your Divine Plan // Pearls of Wisdom. Vol. 1. № 4. September 5, 1958.

<sup>35</sup> *Эль Мория*. Чела и Путь. Ключи к духовному совершенствованию в эпоху Водолея. Продиктовано Посланнику Э.К.Профет. М.: Лонгфелло, 2006. С. 218–219.

<sup>36</sup> *Иисус, Кутхуми*. Молитва и Медитация. Продиктовано Посланникам Марку и Элизабет Профет. М.: «Леди Кристина», 2005. С. 140; *Kuthumi, Djwal Kul*. The Human Aura. How to Activate and Energize Your Aura and Chakras / Dictated to M.L.Prophet and E.C.Prophet. Summit University Press, 1996. P. 376; *Saint Germain on Alchemy. Formulas for Self-Transformation / Recorded by M.L.Prophet and E.C.Prophet*. Summit University Press, 1993. P. 399.

<sup>37</sup> *Елена Рерих*. У порога Нового Мира. М.: МЦР, 2000.

<sup>38</sup> Запись от 27 мая 1924 года. Цит. по: *Елена Рерих*. У порога Нового Мира. 2-е изд. М.: МЦР, 2007. С. 134.

<sup>39</sup> *Елена Рерих*. У порога Нового Мира. 2-е изд. М.: МЦР, 2007. С. 144.

<sup>40</sup> Е.И.Рерих – К.И.Стурэ от 8 августа 1934 года // *Рерих Е.И.* Письма. М.: МЦР, 2000. Т. 2. С. 266.

<sup>41</sup> Е.И.Рерих – Е.А.Зильберсдорфу 11 октября 1935 года // *Рерих Е.И.* Письма. Т. 3. М.: МЦР, 2001. С. 577.

<sup>42</sup> Е.И.Рерих – Ф.Грант, К.Кэмпбелл, З.Г. и М. Лихтманам от 3 декабря 1937 года // *Рерих Е.И.* Письма. Т. 5. М.: МЦР, 2003. С. 322.

<sup>43</sup> Е.И.Рерих – Ф.Грант, К.Кэмпбелл, З.Г. и М. Лихтманам от 31 декабря 1937 года // *Рерих Е.И.* Письма. Т. 5. М.: МЦР, 2003. С. 355.

<sup>44</sup> Е.И.Рерих – Б.Н. и Н.И.Абрамовым от 17 ноября 1953 года // *Рерих Е.И.* Письма. Т. 9. М.: МЦР, 2009. С. 331.

<sup>45</sup> Надземное, § 40. Цит. по: *Учение Живой Этики. Надземное*. М.: МЦР, 1996. С. 72.

<sup>46</sup> *Prophet M.L., Prophet E.C.* The Masters and their Retreats / Compiled

and edited by *A.Booth*. Montana: Summit University Press, 2003. P. 80.

<sup>47</sup> Е.И.Рерих – М.Е.Тарасову от 29 августа 1934 года // *Рерих Е.И.* Письма. Т. 2. М.: МЦР, 2000. С. 328–329.

<sup>48</sup> Е.И.Рерих – Ф.Грант, К.Кэмпбелл, З.Г. и М.Лихтманам от 26 апреля 1937 года // *Рерих Е.И.* Письма. Т. 5. М.: МЦР, 2003. С. 86.

<sup>49</sup> Е.И.Рерих – Ф.Грант, К.Кэмпбелл, З.Г. и М. Лихтманам от 31 декабря 1937 года // *Рерих Е.И.* Письма. Т. 5. М.: МЦР, 2003. С. 354.

<sup>50</sup> Е.И.Рерих – Е.Ф.Писаревой от 24 мая 1938 года // *Рерих Е.И.* Письма. Т. 6. М.: МЦР, 2006. С. 134.

<sup>51</sup> Е.И.Рерих – [А.Паскевичу и А.Кавка] от 12 июля 1938 года // *Рерих Е.И.* Письма. Т. 6. М.: МЦР, 2006. С. 171–172.

<sup>52</sup> Е.И.Рерих – Р.Я.Рудзитису от 16 июля 1937 года // *Рерих Е.И.* Письма. Т. 5. М.: МЦР, 2003. С. 186.

<sup>53</sup> Об этой встрече Елена Ивановна сообщает в письме к Б.Н. и Н.И.Абрамовым от 17 ноября 1953 года (*Рерих Е.И.* Письма. Т. 9. М.: МЦР, 2009. С. 331). В Лондоне Рерихи провели около года, который захватил частично 1919-й и частично 1920-й годы. То, что встреча произошла именно в 1920 году, свидетельствуют воспоминания Н.К.Рериха (*Рерих Н.К.* Бывальщина // *Рерих Н.К.* Листы дневника. Т. 3. 2-е изд. М.: МЦР, 2002. С. 92).

<sup>54</sup> Запись в дневнике Е.И.Рерих от 17 января 1927 года: «Сами вы знаете и видели Нас в Лондоне, в Нью-Йорке, в Сиккиме и видели наших деятелей в Москве». Цит. по: Община (Рига). М.: МЦР, 2004. С. 287.

<sup>55</sup> *Беликов П.Ф.* Рерих: опыт духовной биографии. М.: МЦР, 2011. С. 258.

<sup>56</sup> Надземное, § 366. Цит. по: Учение Живой Этики. Надземное (продолжение). М.: МЦР, 1996. С. 142.

<sup>57</sup> *A Sanskrit-English Dictionary: etymologically and philologically arranged with special reference to cognate Indo-European languages / By M.F.Monier-Williams.* Delhi: Motilal Banarsidass Publishers, 1997. P. 834.

<sup>58</sup> Мифы народов мира. Энциклопедия в 2-х т. / Гл. ред. *С.А.Токарев.* М.: Советская энциклопедия, 1992. С. 89.

<sup>59</sup> Е.И.Рерих – американским сотрудникам и Н.К., Ю.Н., С.Н.Рерихам от 17 декабря 1929 года // *Рерих Е.И.* Письма. Т. 1. 2-е изд. М.: МЦР, 2011. С. 98.

<sup>60</sup> Е.И.Рерих – А.М.Асееву от 7 декабря 1935 года // *Рерих Е.И. Письма*. Т. 3. М.: МЦР, 2001. С. 683.

<sup>61</sup> См. записи Бесед с Учителем М. в книге: *Елена Рерих. У порога Нового Мира*. 2-е изд. М.: МЦР, 2007. С. 165, 172, 175, 184, 221, 223 и др.

<sup>62</sup> Е.И.Рерих – К.И.Стурэ от 8 августа 1934 года // *Рерих Е.И. Письма*. М.: МЦР, 2000. Т. 2. С. 271.

<sup>63</sup> Е.И.Рерих – Н.П.Серафиминой от 16 июля 1935 года // *Рерих Е.И. Письма*. М.: МЦР, 2001. Т. 3. С. 412.

<sup>64</sup> Е.И.Рерих – Н.К. и Ю.Н.Рерихам от 22 июня 1934 года // *Рерих Е.И. Письма*. М.: МЦР, 2000. Т. 2. С. 181.

<sup>65</sup> Е.И.Рерих – Н.К. и Ю.Н.Рерихам от 27 июня 1934 года // *Рерих Е.И. Письма*. М.: МЦР, 2000. Т. 2. С. 194.

<sup>66</sup> Е.И.Рерих – М.Е.Тарасову от 30 апреля 1935 года // *Рерих Е.И. Письма*. М.: МЦР, 2001. Т. 3. С. 229.

<sup>67</sup> Е.И.Рерих – М.Е.Тарасову от 29 августа 1934 года // *Рерих Е.И. Письма*. М.: МЦР, 2000. Т. 2. С. 328. См. также письма Е.И.Рерих – А.М.Асееву от 21 июля 1934 года (*Рерих Е.И. Письма*. М.: МЦР, 2000. Т. 2. С. 241), К.И.Стурэ от 8 августа 1934 года (*Рерих Е.И. Письма*. М.: МЦР, 2000. Т. 2. С. 271), Н.П.Серафиминой от 16 июля 1935 года (*Рерих Е.И. Письма*. М.: МЦР, 2001. Т. 3. С. 411).

<sup>68</sup> Е.И.Рерих – К.И.Стурэ от 8 августа 1934 года // *Рерих Е.И. Письма*. М.: МЦР, 2000. Т. 2. С. 271.

<sup>69</sup> Е.И.Рерих – В.М.Сеплебенко от 4 ноября 1935 года // *Рерих Е.И. Письма*. М.: МЦР, 2001. Т. 3. С. 630.

<sup>70</sup> Е.И.Рерих – Е.Ф.Писаревой от 24 мая 1938 года // *Рерих Е.И. Письма*. Т. 6. М.: МЦР, 2006. С. 133.

<sup>71</sup> *Prophet E.C. Lord Maitreya: The Coming Buddha Who Has Come // Pearls of Wisdom. Vol. 27. Book I: Maitreya: A Study in Christhood by the Great Initiator. On the Image of God. By M.L.Prophet and E.C.Prophet. Summit University Press, 1984. P. 11, 20.*

<sup>72</sup> *The Chela and the Path: Keys to Soul Mastery in the Aquarian Age. By El Morya. Dictated to E.C.Prophet. Summit University Press, 1976. P. 140.*

<sup>73</sup> *Профет Э.К. Община. Путешествие в сердце духовной общи-*

ны. М.: Лонгфелло, 2003. С. 202.

<sup>74</sup> *Профет Э.К.* Община. Путешествие в сердце духовной общины. М.: Лонгфелло, 2003. С. 209.

<sup>75</sup> *Профет Э.К.* Община. Путешествие в сердце духовной общины. М.: Лонгфелло, 2003. С. 209.

<sup>76</sup> *Профет Э.К.* Община. Путешествие в сердце духовной общины. М.: Лонгфелло, 2003. С. 230.

<sup>77</sup> *Ashram Notes by the Ascended Master El Morya.* Dictated to his amanuensis Mark L. Prophet, 1952–1958 / Edited and compiled by *E.C. Prophet.* Livingston, Montana: The Summit Lighthouse, 1990. P. 127.

<sup>78</sup> Dictation of *El Morya.* The Chela and the Path: Letter I // Pearls of Wisdom. Vol. 18. № 1. January 5, 1975.

<sup>79</sup> Dictation of *Beloved Lord Maitreya.* A Study in Christhood by the Great Initiator. Chapter VI: The White Cube // Pearls of Wisdom. Vol. 27. № 11. March 11, 1984.

<sup>80</sup> Dictation of *Beloved Lord Maitreya.* A New Year's Retreat. Chapter I: Fearless Compassion and The Eternal Flame of Hope // Pearls of Wisdom. Vol. 33. № 1. January 7, 1990.

<sup>81</sup> *Блаватская Е.П.* Заметки по поводу «Эзотеризма христианской догмы» аббата Рока // *Блаватская Е.П.* Наука жизни. М.: Сфера, 1999. С. 153.

<sup>82</sup> *Блаватская Е.П.* Замечания к статье «Статус Иисуса» // *Блаватская Е.П.* Смерть и бессмертие. М.: Сфера, 1997. С. 401–402.

<sup>83</sup> *Eliphas Levi.* The Paradoxes of the Highest Science. Calcutta: Calcutta Central Press Company, Ltd., 1883 (Theosophical Miscellanies Series, № 2).

<sup>84</sup> Е.И.Рерих – Р.Я.Рудзитису от 24 мая 1938 года // *Рерих Е.И.* Письма. Т. 6. М.: МЦР, 2006. С. 137.

<sup>85</sup> *Профет Э.К.* Утерянные годы Иисуса. Об открытиях Нотовича, Абхедананды, Рериха и Каспари, документально подтверждающих семнадцатилетнее странствие Иисуса по Востоку. М.: Лонгфелло, 2011.

<sup>86</sup> *Профет М.Л., Профет Э.К.* Утерянные Учения Иисуса / Пер. с англ. *С.Максимова.* М.: «Информат», «Гамма-центр», 2008.

<sup>87</sup> *Профет Э.К., Профет Эрин Л.* Реинкарнация: утерянное звено в христианстве. М.: Лонгфелло, 2007.

<sup>88</sup> «Жемчужины Мудрости. Том 3». Призывы Иисуса. Записано Э.К.Профет / Пер. с англ. М.: Лонгфелло, 2008.

<sup>89</sup> *Профет Э.К., Бут Э.* Мария Магдалина и Божественная Женственность. Утерянные Учения Иисуса о Женщине. М.: Леди Кристина, 2006. С. 266.

<sup>90</sup> *Профет Э.К., Бут Э.* Мария Магдалина и Божественная Женственность. Утерянные Учения Иисуса о Женщине. М.: Леди Кристина, 2006. С. 298.

<sup>91</sup> См., например: *Prophet E.C. Lord Maitreya: The Coming Buddha Who Has Come // Pearls of Wisdom. Vol. 27. Book I: Maitreya: A Study in Christhood by the Great Initiator. On the Image of God. By M.L.Prophet and E.C.Prophet.* Summit University Press, 1984. P. 11; также см. примечания к диктовке: *Dictation of Beloved Archangel Michael. Thirty-Third Anniversary of The Summit Lighthouse. Part I: New Beginnings. The Protection of the Divine Plan of The Summit Lighthouse. Seek Adeptship! // Pearls of Wisdom. Vol. 34. № 47. October 6, 1991.*

<sup>92</sup> *Иисус, Кутхуми.* Молитва и Медитация. Продиктовано Посланикам Марку и Элизабет Профет. М.: «Леди Кристина», 2005. С. 136.

<sup>93</sup> *Darshan with the Messenger: The Torch is Passed! With Sanat Kumara, Gautama Buddha and Morya El.* Summit University, the Inner Retreat, July 6–10, 2010. P. 52.

<sup>94</sup> *Darshan with the Messenger: The Torch is Passed! With Sanat Kumara, Gautama Buddha and Morya El.* Summit University, the Inner Retreat, July 6–10, 2010. P. 181.

<sup>95</sup> *The Chela and the Path: Keys to Soul Mastery in the Aquarian Age. By El Morya.* Dictated to E.C.Prophet. Summit University Press, 1976.

<sup>96</sup> *Prophet M.L., Prophet E.C.* The Masters and the Spiritual Path. Corwin Springs, Montana: Summit University Press, 2001.

<sup>97</sup> *Prophet M.L., Prophet E.C.* The Masters and their Retreats / Compiled and edited by A.Booth. Montana: Summit University Press, 2003.

<sup>98</sup> *Prophet E.C.* In My Own Words: Memoirs of a Twentieth-Century Mystic. Summit University Press, 2009.

<sup>99</sup> Вернее, данная работа принадлежит авторству самого Джина-

раджадасы, который приводит в ней цитаты из книги Ледбитера «Как теософия пришла ко мне» (*Leadbeater C.W. How Theosophy Came to Me. Adyar: The Theosophical Publishing House, 1930*), где тот действительно утверждает, что является учеником Махатмы К.Х.

<sup>100</sup> Эл. письмо П.Даффи автору от 10 октября 2011 года.

<sup>101</sup> В одном месте Елена Ивановна доходит до крайней степени возмущения: «*Ужасно читать белиберду г-на Ледбитера*» (Е.И.Перих – М.Е.Тарасову от 29 августа 1934 года // *Перих Е.И.* Письма. Т. 2. М.: МЦР, 2000. С. 329). Также и в других письмах, как правило, сдержанная Е.И.Перих дает работам Ледбитера неожиданно резкие характеристики – «*чепуха*», «*вредная труха*», «*безвкусице*», «*отъявленная ложь*», «*сплошная галиматья*», см. письма: Н.К. и Ю.Н.Перихам от 22 июня 1934 года (*Перих Е.И.* Письма. Т. 2. М.: МЦР, 2000. С. 180), А.М.Асееву от 1 августа 1934 года (*Перих Е.И.* Письма. Т. 2. М.: МЦР, 2000. С. 252), Н.К. и Ю.Н.Перихам от 2 августа 1934 года (*Перих Е.И.* Письма. Т. 2. М.: МЦР, 2000. С. 261), Н.П.Серафиминой от 16 июля 1935 года (*Перих Е.И.* Письма. Т. 3. М.: МЦР, 2001. С. 411).

<sup>102</sup> См. книгу «*Письма Учителей Мудрости*». М.: МЦР, 1997. С. 107–114 (*Прим. издателей писем Е.И.Перих*).

<sup>103</sup> Е.И.Перих – А.М.Асееву от 21 июля 1934 года // *Перих Е.И.* Письма. Т. 2. М.: МЦР, 2000. С. 240–242.

<sup>104</sup> См., например, письма Е.И.Перих – К.И.Стурэ от 8 августа 1934 года (*Перих Е.И.* Письма. М.: МЦР, 2000. Т. 2. С. 271–273) и М.Е.Тарасову от 29 августа 1934 года (*Перих Е.И.* Письма. М.: МЦР, 2000. Т. 2. С. 328–329).

<sup>105</sup> Е.И.Перих – В.М.Сеплевенко от 4 ноября 1935 года // *Перих Е.И.* Письма. Т. 3. М.: МЦР, 2001. С. 628.

<sup>106</sup> *Кутхуми. Разоблачение лжеучений / Пер. с англ. Е.Листовой.* М.: Форинг, 2008. С. 50.

<sup>107</sup> Кроме приводимого в тексте примера, нам также известна цитата из работы А.Бейли «Трактат о Космическом Огне» (перв. изд. 1925) в комментариях к диктовке из сборника «Жемчужины Мудрости» (*Dictation of the Beloved Maha Chohan. Saint Germain Stumps America. Part 18: The Mandate of the Holy Spirit. Love's Testing of a Planet and a People // Pearls of Wisdom. Vol. 31. № 29. June 19, 1988*). Эта цитата А.Бейли приводит-

ся в качестве пояснения термина «Маха Чохан» и тоже не вызывает у Э.К.Профет никаких возражений.

<sup>108</sup> *Бейли Алиса А.* Письма об Окультистской Медитации / Пер. с англ. *С.И.Арутюнова.* Минск: Издатель Л.А.Филимонова, 1999. С. 276. Первое издание этой книги (на английском языке) появилось в 1922 году.

<sup>109</sup> *Профет М., Профет Э.К.* Путь Христа или Антихриста. Монтана, Гардинер: Саммит Юниверсити Пресс, 2010. С. 323–324. Оригинальное издание: *Prophet M.L., Prophet E.C.* The Path of Christ or Antichrist. Summit University Press, 2007. P. 281.

<sup>110</sup> *Кутхуми.* Разоблачение лжеучений / Пер. с англ. *Е.Листовой.* М.: Форинг, 2008. С. 50.

<sup>111</sup> *Кутхуми.* Разоблачение лжеучений / Пер. с англ. *Е.Листовой.* М.: Форинг, 2008. С. 52.

<sup>112</sup> *Кутхуми.* Разоблачение лжеучений / Пер. с англ. *Е.Листовой.* М.: Форинг, 2008. С. 51.

<sup>113</sup> *Кутхуми.* Разоблачение лжеучений / Пер. с англ. *Е.Листовой.* М.: Форинг, 2008. С. 52.

<sup>114</sup> Е.И.Рерих – Е.П.Инге от 10 октября 1954 года // *Рерих Е.И.* Письма. Т. 9. М.: МЦР, 2009. С. 466.

<sup>115</sup> Е.И.Рерих – З.Г.Фосдик и Д.Фосдику от 7 декабря 1951 года // *Рерих Е.И.* Письма. Т. 9. М.: МЦР, 2009. С. 125.

<sup>116</sup> *Prophet E.C.* Access the Power of Your Higher Self. Your Source of Inner Guidance and Spiritual Transformation. Summit University Press, 1997. P. 36.

<sup>117</sup> *The Messenger (Elizabeth Clare Prophet).* Prophecy for the 1990s – III. Part 3: The Four Horsemen: A 2,000-Year Ride // *Pearls of Wisdom.* Vol. 33. № 6. February 11, 1990.

<sup>118</sup> *The Messenger. Prophecy for the 1990s by Elizabeth Clare Prophet // Pearls of Wisdom.* Vol. 33. № 6. February 11, 1990.

<sup>119</sup> *Godfré Ray King.* Unveiled Mysteries. Saint Germain Series, Vol. 1. 4th ed. Schaumburg, Illinois: Saint Germain Press, 2005. First ed. in 1934; *Godfre Ray King.* The Magic Presence. Saint Germain Series, Vol. 2. 3th ed. Schaumburg, Illinois: Saint Germain Press, 2000. First ed. in 1935; *Вознесенный Владыка Сен-Жермен* через *Годфри Рэй Кинга.* Беседы о «Я ЕСМЬ». Серия «Сен-Жермен».

Т. 3 / Пер. с англ. *М.Безматерных*. Ростов-на-Дону: Золотое Слово, 2010.

<sup>120</sup> *Эль Мория*. Чела и Путь. Ключи к духовному совершенствованию в эпоху Водолея. Продиктовано Посланнику Э.К.Профет. М.: Лонгфелло, 2006. С. 183–185.

<sup>121</sup> *Эль Мория*. Чела и Путь. Ключи к духовному совершенствованию в эпоху Водолея. Продиктовано Посланнику Э.К.Профет. М.: Лонгфелло, 2006. С. 184–185.

<sup>122</sup> Примечание к диктовке: Dictation of *Saint Germain*. Saint Germain on Freedom. Chapt. II: The Grand Adventure. Part 2 // Pearls of Wisdom. Vol. 20. № 33. August 14, 1977.

<sup>123</sup> См., например, письма Е.И.Рерих – А.М.Асееву от 17 февраля 1934 года (*Рерих Е.И.* Письма. Т. 2. М.: МЦР, 2000. С. 24), Н.П.Серафиминой от 17 февраля 1934 года (*Рерих Е.И.* Письма. Т. 2. М.: МЦР, 2000. С. 30–31), Ф.Грант, К.Кэмпбелл, З.Г. и М.Лихтманам от 26 апреля 1937 года (*Рерих Е.И.* Письма. Т. 5. М.: МЦР, 2003. С. 85) и др. Ту же линию «Е.П.Блаватская – Ф.Ла Дью – Рерихи» приводит и С.Н.Рерих в письме Г.Уоллесу от 7 августа 1935 года (*Рерих С.Н.* Письма. Т. 1. М.: МЦР, 2004. С. 155).

<sup>124</sup> Мы не берем в расчет нескольких упоминаний самой Христианской науки в переписке Е.И.Рерих, они краткие и малоинформативные (в отличие от оценок, дававшихся множеству других духовных течений).

<sup>125</sup> Эл. письмо П.Даффи автору от 24 февраля 2011 года.

<sup>126</sup> См., например: *Godfré Ray King*. Unveiled Mysteries. Saint Germain Series, Vol. 1. 4th ed. Schaumburg, Illinois: Saint Germain Press, 2005. First ed. in 1934.

<sup>127</sup> *Профет Э.К., Снадаро П.Р., Стайнман М.Л.* Каббала: Ключ к вашей внутренней силе. М.: Лонгфелло, 2005. С. 9.

<sup>128</sup> Morya I. Teachings of the Ascended Masters. By *M.L.Prophet* and *E.C.Prophet*. The Summit Lighthouse Library, 2001. P. xxviii–xxix.

<sup>129</sup> Morya I. Teachings of the Ascended Masters. By *M.L.Prophet* and *E.C.Prophet*. The Summit Lighthouse Library, 2001. P. xxiii.

<sup>130</sup> Dictation of *Beloved El Morya*. New Year's Retreat at the Royal Teton Ranch. Part I: My Candidacy for President of the United States of America. «I Run in the Race in the Hearts of My Chelas» // Pearls of Wisdom. Vol. 31. № 1. January 3, 1988.

<sup>131</sup> *Rom Landau*. God is my Adventure. London, 1935 (*Прим. издатель писем Е.И.Перих*).

<sup>132</sup> Е.И.Перих – Н.П.Серафиминой от 5 декабря 1938 года // *Перих Е.И.* Письма. Т. 6. М.: МЦР, 2006. С. 289–291.

<sup>133</sup> *Иванов В.Ф.* Православный мир и масонство. Харбин, 1935 (*Прим. издателей писем Е.И.Перих*).

<sup>134</sup> Е.И.Перих – К.Н.Муромцевой [от 1938 года] // *Перих Е.И.* Письма. Т. 6. М.: МЦР, 2006. С. 302.

<sup>135</sup> Е.И.Перих – З[ине] и Амр[иде] от 10 декабря 1938 года // *Перих Е.И.* Письма в Америку. Т. 2. М.: Сфера, 1996. С. 256.

<sup>136</sup> *Godfré Ray King* (наст. имя *Guy Warren Ballard*). *Unveiled Mysteries* (4th ed.) Schaumburg, Illinois: Saint Germain Press, 2005.

<sup>137</sup> *Godfré Ray King* (наст. имя *Guy Warren Ballard*). *Unveiled Mysteries* (4th ed.) Schaumburg, Illinois: Saint Germain Press, 2005. Период и место событий указаны на стр. XV.

<sup>138</sup> См, например, письмо Е.И.Перих – Р.Я.Рудзитису от 8 июня 1937 года // *Перих Е.И.* Письма. Т. 5. М.: МЦР, 2003. С. 146.

<sup>139</sup> Запись от 28 января 1931 года. Цит. по: Е.И.Перих – американским сотрудникам от 30 января 1931 года // *Перих Е.И.* Письма. Т. 1. 2-е изд. М.: МЦР и др., 2011. С. 183.

<sup>140</sup> Е.И.Перих – Н. и Л. Хоршам от 7 октября 1931 года // *Перих Е.И.* Письма. Т. 1. М.: МЦР, 1999. С. 258.

<sup>141</sup> *Prophet E.C.* *Preparation for My Mission* / Edited by *Erin Prophet and Tatiana Prophet*. Bloomington, Indiana: iUniverse, 2009. P. 314.

<sup>142</sup> *Booth Annice.* *Memories of Mark. My Life with Mark Prophet*. Summit University Press, 1999. P. 23.

<sup>143</sup> *Prophet E.C.* *Preparation for My Mission* / Edited by *Erin Prophet and Tatiana Prophet*. Bloomington, Indiana: iUniverse, 2009. P. 310.

<sup>144</sup> *Booth Annice.* *Memories of Mark. My Life with Mark Prophet*. Summit University Press, 1999. P. 22.

<sup>145</sup> *Prophet M.L., Prophet E.C.* *The Masters and their Retreats* / Compiled and edited by *A.Booth*. Montana: Summit University Press, 2003. P. 310.

<sup>146</sup> *Prophet E.C.* *Preparation for My Mission* / Edited by *Erin Prophet*

and *Tatiana Prophet*. Bloomington, Indiana: iUniverse, 2009. P. 304.

<sup>147</sup> *Prophet M.L., Prophet E.C.* The Masters and their Retreats / Compiled and edited by *A.Booth*. Montana: Summit University Press, 2003. P. 310.

<sup>148</sup> Morya I. Teachings of the Ascended Masters. By *M.L.Prophet* and *E.C.Prophet*. The Summit Lighthouse Library, 2001. P. xxiii–xxiv.

<sup>149</sup> Morya I. Teachings of the Ascended Masters. By *M.L.Prophet* and *E.C.Prophet*. The Summit Lighthouse Library, 2001. P. xxviii.

<sup>150</sup> Morya I. Teachings of the Ascended Masters. By *M.L.Prophet* and *E.C.Prophet*. The Summit Lighthouse Library, 2001. P. 301.

<sup>151</sup> Morya I. Teachings of the Ascended Masters. By *M.L.Prophet* and *E.C.Prophet*. The Summit Lighthouse Library, 2001. P. 1.

<sup>152</sup> Morya I. Teachings of the Ascended Masters. By *M.L.Prophet* and *E.C.Prophet*. The Summit Lighthouse Library, 2001. P. 301.

<sup>153</sup> К слову сказать, точно так же игнорирует Рерихов и Тибетец, наставник Алисы Бейли: *«Помните, что выданное [мною] учение – промежуточное по своей природе, так же как учение, сообщенное под моим руководством Е.П.Б[лаватской], было подготовительным. Учение, которое, по замыслу Иерархии, должно предшествовать Новому Веку и обусловить его, распадается на три стадии:*

1. *Подготовительную, выданную в 1875–1890 гг... записана Е.П.Б[лаватской].*

2. *Промежуточную, выданную в 1919–1949 гг... записана А.А.Б[ейли].*

3. *[Стадия] Откровения, которая начнется после 1975 г... последнее [т.е. Откровение] будет во всемирном масштабе распространяться по радио» (Бейли Алиса А. Лучи и Посвящения. М.: ЛОРИЭН, 1996. С. 256).*

<sup>154</sup> Е.П.Инге – Е.И.Рерих от 28 января 1955 года // Отдел рукописей МЦР. Фонд 1, оп. 5–2, ед. хран. № 236, л. 145.

<sup>155</sup> Е.И.Рерих – Е.П.Инге от 4 марта 1955 года // *Рерих Е.И.* Письма. Т. 9. М.: МЦР, 2009. С. 520.

<sup>156</sup> Напомним, книга Живой Этики, содержащая приводимые далее высказывания о В.И.Ленине, собиралась из дневниковых записей Е.И.Рерих за период с 12 июля 1925 года по 26 марта 1927 года. Таким образом, в цитиру-

емых параграфах отражено мнение Великого Учителя М., зафиксированное спустя 1,5–3 года после смерти В.И.Ленина (ум. 21.01.1924).

<sup>157</sup> Одно из предисловий к монгольскому изданию «Общины». Цит. по: Община (Урга). М.: МЦР, Мастер-Банк, 2004. С. 11.

<sup>158</sup> Община (Урга), Часть II, i.1. Цит. по: Община (Урга). М.: МЦР, Мастер-Банк, 2004. С. 34–35.

<sup>159</sup> Община (Урга), Часть II, iv.2. Цит. по: Община (Урга). М.: МЦР, Мастер-Банк, 2004. С. 40.

<sup>160</sup> Община (Урга), Часть II, iv.5. Цит. по: Община (Урга). М.: МЦР, Мастер-Банк, 2004. С. 42.

<sup>161</sup> Община (Урга), Часть II, v.1. Цит. по: Община (Урга). М.: МЦР, Мастер-Банк, 2004. С. 43.

<sup>162</sup> Община (Урга), Часть II, x.7. Цит. по: Община (Урга). М.: МЦР, Мастер-Банк, 2004. С. 70.

<sup>163</sup> Община (Урга), Часть III, i.12. Цит. по: Община (Урга). М.: МЦР, Мастер-Банк, 2004. С. 158.

<sup>164</sup> Община (Урга), Часть III, i.26. Цит. по: Община (Урга). М.: МЦР, Мастер-Банк, 2004. С. 171.

<sup>165</sup> Община (Урга), Часть III, ii.22. Цит. по: Община (Урга). М.: МЦР, Мастер-Банк, 2004. С. 195.

<sup>166</sup> Община (Урга), Часть III, ii.26. Цит. по: Община (Урга). М.: МЦР, Мастер-Банк, 2004. С. 198–199.

<sup>167</sup> *Кутхуми*. Разоблачение лжеучений / Пер. с англ. *Е.Листовой*. М.: Форинг, 2008. С. 138.

<sup>168</sup> *Кутхуми*. Разоблачение лжеучений / Пер. с англ. *Е.Листовой*. М.: Форинг, 2008. С. 145; Dictation of *Beloved Saint Germain*. Saint Germain Stumps Portugal. Part 6: Mikhail Gorbachev and Ronald Reagan: The Hand of God Is Raised Against You! // Pearls of Wisdom. Vol. 31. № 37. July 9, 1988.

<sup>169</sup> Dictation of *Beloved Kuan Yin*. Discover the New Age with Saint Germain. Chapter V: Mercy's Mirror // Pearls of Wisdom. Vol. 26. № 54. December 23, 1983.

<sup>170</sup> *Кутхуми*. Разоблачение лжеучений / Пер. с англ. *Е.Листовой*. М.: Форинг, 2008. С. 145.

<sup>171</sup> *Кутхуми*. Разоблачение лжеучений / Пер. с англ. *Е.Листовой*.

М.: Форинг, 2008. С. 146.

<sup>172</sup> *Кутхуми*. Разоблачение лжеучений / Пер. с англ. *Е.Листовой*.

М.: Форинг, 2008. С. 136–137.

<sup>173</sup> Речь идет о воплощении этой души Антоном ЛаВеєм. Годы жизни Антона ЛаВея 1930–1997. (*Прим. перев.*)

<sup>174</sup> *Кутхуми*. Разоблачение лжеучений / Пер. с англ. *Е.Листовой*.

М.: Форинг, 2008. С. 141–142.

<sup>175</sup> Иоан. 8:44. – *Прим. перев.*

<sup>176</sup> *Кутхуми*. Разоблачение лжеучений / Пер. с англ. *Е.Листовой*.

М.: Форинг, 2008. С. 145–146.

<sup>177</sup> Dictation of *Beloved Mother Mary*. Christ's Resurrection in You. Chapter XI: The Old Order Must Pass Away // *Pearls of Wisdom*. Vol. 30. № 21. May 24, 1987.

<sup>178</sup> «Огорчил меня Мишенька. Почему он не любит свое чудесное имя? Ведь это Имя носит Величайший Дух – Архистратиг Михаил. Глава и Водитель Легионов Ангельских. Яро я люблю этот Облик В[еликого] Вл[адыки]» (Е.И.Рерих – В.Л.Дутко от 29 октября 1953 года // *Рерих Е.И.* Письма. Т. 9. М.: МЦР, 2009. С. 327); «36-й год во всех пророчествах был отмечен как год личной борьбы Вел[икого] Вл[адыки] с врагом, или как битва Архангела Михаила с драконом» (Е.И.Рерих – К.И.Стурэ от 2 октября 1935 года // *Рерих Е.И.* Письма. Т. 3. М.: МЦР, 2001. С. 557); «“...Можно видеть, как черные боятся Михаила Архистратига! Этот Символ сражения во имя Света пусть ведет, как сказано”. Неся этот символ в сердце, древний символ Вл[адыки], неужели убоимся?» (Е.И.Рерих – американским сотрудникам от 25 мая 1932 года // *Рерих Е.И.* Письма. Т. 1. М.: МЦР, 1999. С. 321).

<sup>179</sup> По сообщениям Е.И.Рерих, Рамзес II – в одном из следующих воплощений Аполлоний Тианский (Е.И.Рерих – Р.Я.Рудзитису от 24 мая 1938 года // *Рерих Е.И.* Письма. Т. 6. М.: МЦР, 2006. С. 137), который в свою очередь является одним из Обликов Владыки Майтрейи (Е.И.Рерих – М.Е.Тарасову от 30 апреля 1935 года // *Рерих Е.И.* Письма. Т. 3. М.: МЦР, 2001. С. 229), отождествлявшегося Рерихами с Великим Учителем М.

<sup>180</sup> Все цитаты взяты из: *Фор Поль*. Александр Македонский / Пер. с фр. *И.И.Маханькова*; науч. ред. Э.Г.Юнца. 3-е изд. М.: Молодая гвардия, 2011. С. 352.

<sup>181</sup> Запись от 2 мая 1924 года // *Елена Рерих*. У порога Нового Мира. 2-е изд. М.: МЦР, 2007. С. 116.

<sup>182</sup> Запись от 2 мая 1924 года // *Елена Рерих*. У порога Нового Мира. 2-е изд. М.: МЦР, 2007. С. 116.

<sup>183</sup> Запись в дневнике от 24 марта 1932 года. Цит. по: Е.И.Рерих – американским сотрудникам от 1 июня 1933 года // *Рерих Е.И.* Письма. Т. 1. 2-е изд. М.: МЦР и др., 2011. С. 449.

<sup>184</sup> Е.И.Рерих – А.М.Асееву от 30 марта 1936 года // *Рерих Е.И.* Письма. Т. 4. М.: МЦР, 2002. С. 117.

<sup>185</sup> Е.И.Рерих – З.Г. и М.Лихтманам от 15 августа 1935 года // *Рерих Е.И.* Письма. Т. 3. М.: МЦР, 2001. С. 481.

<sup>186</sup> Расчет произведен на основании сведений из книги: *Левандовский А.П.* Жанна д'Арк. М.: Молодая гвардия, 2007 (Серия «Жизнь замечательных людей»).

<sup>187</sup> Письма: Е.И.Рерих – А.И.Клизовскому от 9 января 1935 года (*Рерих Е.И.* Письма. Т. 3. М.: МЦР, 2001. С. 22) и Р.Я.Рудзитису от 2 апреля 1936 года (*Рерих Е.И.* Письма. Т. 4. М.: МЦР, 2002. С. 128–129).

<sup>188</sup> *Prophet M.L., Prophet E.C. The Masters and their Retreats / Compiled and edited by A.Booth.* Montana: Summit University Press, 2003. P. 195.

<sup>189</sup> *Антонова К.А.* Очерки общественных отношений и политического строя могольской Индии времен Акбара (1556–1605 гг.) М.: Издательство АН СССР, 1952. С. 227.

<sup>190</sup> Согласно Рерихам – воплощение Великого Учителя М., согласно Пророкам – воплощение Вознесенного Владыки Эль Мории.

<sup>191</sup> Записи от 2 и 3 мая 1924 года // *Елена Рерих*. У порога Нового Мира. 2-е изд. М.: МЦР, 2007. С. 116, 118.

<sup>192</sup> Обсуждаемое издание традиционно обозначается как «Община (Урга)» и именуется «ургинским», однако правильнее было бы говорить о «монгольском» или «улан-батырском» варианте, поскольку на момент выпуска книги столица Монголии уже несколько лет как была переименована из Урги в Улан-Батор.

<sup>193</sup> Е.И.Рерих – Ф.Грант, З.Г. и М.Лихтманам от 31 декабря 1935 года // *Рерих Е.И.* Письма. Т. 3. М.: МЦР, 2001. С. 724.

<sup>194</sup> Е.И.Рерих – Н.К. и Ю.Н.Рерихам от 6 июня 1935 года // *Рерих Е.И. Письма*. Т. 3. М.: МЦР, 2001. С. 301.

<sup>195</sup> П.Ф.Беликов – Л.В.Шапошниковой от 16 марта 1973 года // *Непрерывное восхождение*. В 2 т. Т. 2. Ч. 1. М.: МЦР, 2003. С. 283.

<sup>196</sup> *Беликов П.Ф. Рерих: опыт духовной биографии*. М.: МЦР, 2011. С. 300–301.

<sup>197</sup> Е.И.Рерих – Р.Я.Рудзитису от 31 января 1936 года // *Рерих Е.И. Письма*. Т. 4. М.: МЦР, 2002. С. 40.

<sup>198</sup> Е.И.Рерих – А.И.Клизовскому от 30 июня 1934 года // *Рерих Е.И. Письма*. Т. 2. М.: МЦР, 2000. С. 198.

<sup>199</sup> Цит. по: *Беликов П.Ф. Рерих: опыт духовной биографии*. М.: МЦР, 2011. С. 296.

<sup>200</sup> Здесь и далее неточность. В 1926 году «Община» не публиковалась, хотя летом этого года Рерихи, посетившие в рамках Центрально-Азиатской экспедиции (1923–1928) Советскую Россию, имели на руках рукопись, которую предполагалось здесь опубликовать. Первое издание книги увидело свет в Улан-Баторе (Монголия) не раньше 1927 года, скорее всего, в 1927 году. Очевидно, Е.И.Рерих имеет в виду именно это издание. Следующее, второе, издание вышло в 1936 году в Риге (Латвия). Как было отмечено выше, основная часть текстов, легших в основу обоих вариантов «Общины», была записана в 1926 году, поэтому книга часто связывается – в том числе Еленой Ивановной – именно с 1926 годом.

<sup>201</sup> Е.И.Рерих – И.Э., Г.И. и К.И. Муромцевым от 12 июня 1944 года // *Рерих Е.И. Письма*. Т. 7. М.: МЦР, 2007. С. 183.

<sup>202</sup> Н.К.Рерих. 1917–1919. Материалы к биографии. СПб.: Фирма Коста, 2008; Н.К.Рерих, 1919–1920: Материалы к биографии. СПб.: ООО «ИПК “Коста”», 2011.

<sup>203</sup> *Рерих Н.К. Листы дневника*. Т. 3. 2-е изд. М.: МЦР, 2002 (Серия «Большая рериховская библиотека»). С. 109, 213, 346, 390, 399, 401.

<sup>204</sup> *Рерих Н.К. Взлеты* (очерк от 24 мая 1946 года) // *Рерих Н.К. Листы дневника*. Т. 3. 2-е изд. М.: МЦР, 2002 (Серия «Большая рериховская библиотека»). С. 390.

<sup>205</sup> Например:

*«15 Ноября [1941 года] московское радио повестило весь мир, что Сталин в речи своей на Красной площади бросил вызов интеллигенции, обозвав ее “гнилые интеллигентники”. В каком бы сочетании ни было брошено это ругательство – оно недопустимо. В час, когда все единение необходимо, оно не может клеймить мозг государства. Получается вреднейшая махаевщина!*

*Рузвельт, Черчилль, лорд Бивербрук, архиепископ Кентерберийский и тутти кванти [всякие другие], восхвалявшие безбожного Сталина, вряд ли одобряют антикультурный выкрик против интеллигенции. Вообще с ругательствами надо полегче. От них лишь вред получается. Недавно индусский журнал, вспоминая, как Ленин был против Сталина, назвал его “кавказский таракан”. Нехорошо называть двуногого шестиногом, даже зоологически это неладно...» (Рерих Н.К. Герои (очерк от 20 ноября 1941 года) // Рерих Н.К. Листы дневника. Т. 2. 2-е изд. М.: МЦР, 2000 (Серия «Большая рериховская библиотека»). С. 452–453).*

<sup>206</sup> Запись от 1 февраля 1930 года // Беспредельность. Часть вторая. М.: МЦР, Мастер-Банк, 2010. С. 226.

<sup>207</sup> Эл. письмо главного редактора публикаторского отдела Международного Центра Рерихов Т.О.Книжник автору от 5 июля 2011 года.

<sup>208</sup> Община (Урга). М.: МЦР, Мастер-Банк, 2004; Община (Рига). М.: МЦР, Мастер-Банк, 2004.

<sup>209</sup> Рерих Н.К. Единство // Н.К.Рерих. 1917–1919. Материалы к биографии. СПб.: Фирма Коста, 2008. С. 316.

<sup>210</sup> Рерих Н.К. Разрушители Культуры (12 сентября 1919 года) // Рерих Н.К. Россия. 3-е изд. М.: МЦР, 2004. С. 37.

<sup>211</sup> Е.И.Рерих – американским сотрудникам от 23 февраля 1926 года // Рерих Е.И. Письма. Т. 1. 2-е изд. М.: МЦР и др., 2011. С. 60.

<sup>212</sup> Е.И.Рерих – М.Л.Никитину от 12 сентября 1934 года // Рерих Е.И. Письма. Т. 2. М.: МЦР, 2000. С. 371.

<sup>213</sup> Е.И.Рерих – Е.Ф.Писаревой от 17 июня 1939 года // Рерих Е.И. Письма. Т. 6. М.: МЦР, 2006. С. 440.

<sup>214</sup> Е.И.Рерих – И.Э., Г.И. и К.И.Муромцевым от 28 ноября 1944 года // Рерих Е.И. Письма. Т. 7. М.: МЦР, 2007. С. 199.

<sup>215</sup> Е.И.Рерих – М.Стуранс от 1 февраля 1950 года // *Рерих Е.И.* Письма. Т. 8. М.: МЦР, 2008. С. 322.

<sup>216</sup> См. письмо Е.И.Рерих, в котором она упоминает об «*Утверждениях Влад[адыки], что мое чувствознание, яснослышание и ясновидение безошибочны*» (Е.И.Рерих – Ф.Грант от 12 июля 1935 года // *Рерих Е.И.* Письма. Т. 3. М.: МЦР, 2001. С. 404). Также см. выдержку из диктовки Вознесенного Владыки Кутхуми: «*Наш Посланник [Э.К.Профет] прошла очень серьезную подготовку на внутренних планах и в физической октаве, беря уроки у всех – как друзей, так и врагов, как Владык, так и чела (не пропуская эти уроки). Поэтому мы можем сказать вам, что инструмент отвечает нашим целям донести до вас возможные варианты, которые вы должны рассмотреть и по собственной воле принять – принять быстро ради собственной победы*» (*Профет М.Л., Профет Э.К.* Враг внутри. Победы свою темную сторону / Пер. с англ. М.Михайловой. М: Форинг, 2012. С. 25).

<sup>217</sup> Е.И.Рерих – А.М.Асееву от 22 июня 1936 года // *Рерих Е.И.* Письма. Т. 4. М.: МЦР, 2002. С. 249.

<sup>218</sup> Е.И.Рерих – А.М.Асееву от 27 августа 1935 года // *Рерих Е.И.* Письма. Т. 3. М.: МЦР, 2001. С. 493.

<sup>219</sup> Запись от 29 марта 1924 года // *Елена Рерих.* У порога Нового Мира. 2-е изд. М.: МЦР, 2007. С. 95.

<sup>220</sup> Запись от 3 апреля 1924 года // *Елена Рерих.* У порога Нового Мира. 2-е изд. М.: МЦР, 2007. С. 97.

<sup>221</sup> Запись от 4 апреля 1924 года // *Елена Рерих.* У порога Нового Мира. 2-е изд. М.: МЦР, 2007. С. 98.

<sup>222</sup> Запись от 5 апреля 1924 года // *Елена Рерих.* У порога Нового Мира. 2-е изд. М.: МЦР, 2007. С. 98–99.

<sup>223</sup> Запись от 24 апреля 1924 года // *Елена Рерих.* У порога Нового Мира. 2-е изд. М.: МЦР, 2007. С. 111.

<sup>224</sup> Запись от 5 мая 1924 года // *Елена Рерих.* У порога Нового Мира. 2-е изд. М.: МЦР, 2007. С. 119.

<sup>225</sup> Запись от 13 сентября 1927 года // *Агни Йога (Знаки Агни Йоги).* М.: МЦР, Мастер-Банк, 2008. С. 406.

<sup>226</sup> Запись от 7 сентября 1928 года // *Агни Йога (Знаки Агни Йоги).*

М.: МЦР, Мастер-Банк, 2008. С. 454.

<sup>227</sup> Запись в ночь на 26 июля 1929 года // *Елена Рерих. У порога Нового Мира*. 2-е изд. М.: МЦР, 2007. С. 161–162.

<sup>228</sup> Беспредельность. Ч. 1. М.: МЦР, Мастер-Банк, 2009; Беспредельность. Ч. 2. М.: МЦР, Мастер-Банк, 2010.

<sup>229</sup> Запись от 20 августа 1930 года // Беспредельность. Ч. 2. М.: МЦР, Мастер-Банк, 2010. С. 267.

<sup>230</sup> Запись от 20 января 1932 года. Цит. по: Е.И.Рерих – американским сотрудникам от 8 февраля 1932 года // *Рерих Е.И. Письма*. Т. 1. 2-е изд. М.: МЦР и др., 2011. С. 340.

<sup>231</sup> Запись от 27 февраля 1932 года. Цит. по: Е.И.Рерих – американским сотрудникам от 3 марта 1932 года // *Рерих Е.И. Письма*. Т. 1. 2-е изд. М.: МЦР и др., 2011. С. 347.

<sup>232</sup> Надземное, § 634. Цит. по: Учение Живой Этики. Надземное (окончание). М.: МЦР, 1997. С. 79.

<sup>233</sup> Мир Огненный, ч. 1, § 166. Цит. по: Учение Живой Этики. Мир Огненный. Ч. I. М.: МЦР, 1995. С. 92.

<sup>234</sup> Надземное, § 836. Цит. по: Учение Живой Этики. Надземное (окончание). М.: МЦР, 1997. С. 316.

<sup>235</sup> Надземное, § 54. Цит. по: Учение Живой Этики. Надземное. М.: МЦР, 1996. С. 96.

<sup>236</sup> Жемчужины мудрости. Т. 3: Призывы Иисуса. М.: Лонгфелло, 2008. С. 8–9.

<sup>237</sup> *Кутхуми*. Разоблачение лжеучений / Пер. с англ. *Е.Листовой*. М.: Форинг, 2008. С. 45.

<sup>238</sup> *Кутхуми*. Разоблачение лжеучений / Пер. с англ. *Е.Листовой*. М.: Форинг, 2008. С. 46.

<sup>239</sup> *Профет Э.К.* Утерянные годы Иисуса. Об открытиях Нотовича, Абхедананды, Рериха и Каспари, документально подтверждающих семнадцатилетнее странствие Иисуса по Востоку. М.: Лонгфелло, 2011. С. 204.

<sup>240</sup> *Профет Э.К.* Община. Путешествие в сердце духовной общины. М.: Лонгфелло, 2003. С. 185.

<sup>241</sup> Е.И.Рерих – Ф.А.Буцену от 4 января 1939 года // *Рерих Е.И.*

Письма. Т. 6. М.: МЦР, 2006. С. 310.

<sup>242</sup> Е.И.Рерих – Е.А.Зильберсдорфу от 5 сентября 1935 года // *Рерих Е.И.* Письма. Т. 3. М.: МЦР, 2001. С. 514.

<sup>243</sup> Ashram Notes by *the Ascended Master* El Morya. Dictated to his amanuensis Mark L.Prophet, 1952–1958 / Edited and compiled by *E.C.Prophet*. Livingston, Montana: The Summit Lighthouse, 1990.

<sup>244</sup> Morya I. Teachings of the Ascended Masters. By *M.L.Prophet* and *E.C.Prophet*. The Summit Lighthouse Library, 2001. P. xviii.

<sup>245</sup> *Владимиров А.* Кумран и Христос. М.: Беловодье, 2002. С. 450.

<sup>246</sup> Morya I. Teachings of the Ascended Masters. By *M.L.Prophet* and *E.C.Prophet*. The Summit Lighthouse Library, 2001. P. xxix.

<sup>247</sup> *Эль Мория.* Чела и Путь. Ключи к духовному совершенствованию в эпоху Водолея. Продиктовано Посланнику Э.К.Профет. М.: Лонгфелло, 2006. С. 124.

<sup>248</sup> Dictation of *Beloved Oromasis and Diana*. Freedom 1991. Part XI: A Mighty Plan for Transmutation. The Mystery of Becoming God. «In the Immaculate Heart of Mary, I Trust!» The Two-Way Street of Trust // *Pearls of Wisdom*. Vol. 34. № 44. September 15, 1991.

<sup>249</sup> Эл. письмо последователя учения Вознесенных Владык автору от 12 апреля 2012 года (корреспондент не пожелал открыть имя).

Подписано в печать 27.09.2012. Формат 60x84 1/16.  
Гарнитура Times. Печ. л.10,5.  
Тираж 300 экз. Заказ № 3674.

Отпечатано в цифровой типографии «Буки Веди»  
на оборудовании Konica Minolta  
ООО «Ваш полиграфический партнер»,  
ул. Ильменский пр-д, д. 1, корп. 6  
Тел.: (495) 926-63-96, [www.bukivedi.com](http://www.bukivedi.com), [info@bukivedi.com](mailto:info@bukivedi.com)

ISBN 978-5-906069-32-0



9 785906 069320 >